

Kopie
Afgeleverd aan: mr. DE SCHIETERE DE LOPHEM Evrard
art. 792 Ger. W.
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

61

Uitgifte

Repertoriumnummer 2024 / 3708
Datum van uitspraak 22 mei 2024
Rolnummer 2023/AR/1529

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

- Registreerbaar
- Niet registreerbaar

Hof van beroep

Brussel

Sectie Marktenhof

19^{de} kamer A

Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00003868011-0001-0040-02-01-1



ORANGE BELGIUM NV, zoals ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0456.810.810, 1140 EVERE, Bourgetlaan 3,

Verzoekster, hierna ook "**Orange**",

vertegenwoordigd door Meester TUYTSCHAEVER Filip, Meester MAGNUS Benjamin, advocaten kantoorhoudende te 1930 ZAVENTEM, Minervastraat 5

TEGEN

BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN EN TELECOMMUNICATIE (BIPT), toezichhoudende autoriteit, zoals ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0243.405.860, 1030 SCHAARBEEK, Koning Albert II-laan 35 bus 1, Ellipsgebouw C,

Verweerster, hierna ook "**BIPT**",

vertegenwoordigd door Meester DE FAUW Jasper en Meester VERNET Philippe,, advocaten kantoorhoudende te 1050 BRUXELLES, Place Eugène Flagey 18

IN AANWEZIGHEID VAN

VERBUND DER TELEKOMMUNIKATIONS-ENDGERATEHERSTELLER, vennootschap naar Duits recht, met maatschappelijke zetel te AltMoabit 90a, 10559 Berlijn, DUITSLAND, vertegenwoordigd door AVM Computersysteme Vertriebs GmbH (**AVM**), met zetel te Alt-Moabit 90a, 10559 Berlijn, DUITSLAND,

Vrijwillig tussenkomende partij, hierna ook "**VTKE**",

vertegenwoordigd door Meester MANHAEVE Marie en Meester JANSSENS Karel, advocaten loco mr. DE BANDT Pierre advocaten kantoorhoudende te 1040 ETTERBEEK, Ijzerlaan 19

PAGE 01-00003868011-0002-0040-02-01-4



Gelet op de procedurestukken :

- het besluit van de Raad van het BIPT van 26 september 2023 betreffende de identificering van het netwerkaansluitpunt voor de breedbanddiensten (hierna het "**Bestreden Besluit**" of het "**Besluit**");
- het verzoekschrift van 7 december 2023 waarmee Orange beroep aantekent tegen het Bestreden Besluit;
- het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst van VTKE zoals neergelegd via e-Deposit op 18 januari 2024 ;
- de conclusies en stukkenbundels zoals neergelegd door partijen.

Gehoord de advocaten van partijen ter openbare terechtzitting van **17 april 2024** waarna de zaak in beraad werd genomen.

I. Feiten en procedurele voorgaanden

1. Partijen geven een eigen feitenrelaas. Het Marktenhof herneemt hier slechts een samengevat feitenrelaas. Dit neemt niet weg dat bij de verdere beoordeling uiteraard rekening wordt gehouden met het geheel van de feiten en de door partijen neergelegde stukken.
2. Onderhavig geschil kadert in het bepalen van het netwerkaansluitpunt voor breedbanddiensten en de onenigheid daarover tussen operator Orange Belgium NV (hierna "**Orange**") enerzijds en het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie (hierna het "**BIPT**") anderzijds, zijnde de Belgische bevoegde regulator voor telecommunicatie.
3. Het netwerkaansluitpunt (uit het Engels "*network termination point*" en hierna "**NTP**") wordt door het Wetboek voor Elektronische Communicatie (hierna "**EWEC**") gedefinieerd als volgt :¹

het fysieke punt waarop een eindgebruiker de toegang tot een openbaar elektronische communicatienetwerk wordt geboden, en dat, in het geval van netwerken met schakelings- of routeringsfuncties, wordt bepaald door middel van een specifiek netwerkadres dat met een nummer of naam van een eindgebruiker kan zijn verbonden;

en zoals overgenomen in artikel 2, 16°, van de Belgische Wet Elektronische Communicatie (hierna "**WEC**"²) :

¹ Art. 2, 9) Richtlijn (EU) 2018/1972 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 tot vaststelling van het Europees wetboek voor elektronische communicatie (herschikking), *Pb.L.* 321, 17 december 2018, 36.

² Wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, *BS* 20 juni 2005.



het fysieke punt waarop een eindgebruiker de toegang tot een openbaar elektronische-communicatienetwerk wordt geboden; in het geval van netwerken met schakelings- of routeringsfuncties wordt het netwerkaansluitpunt bepaald door middel van een specifiek netwerkadres dat met een nummer of naam van een eindgebruiker kan zijn verbonden.

4. Het behoort tot de bevoegdheid van de nationale regelgevende instantie, *in casu* het BIPT, om de locatie van het NTP nader te bepalen. Inzake de bepaling van de locatie van het NTP werden op 5 maart 2020 richtsnoeren uitgevaardigd inzake het bepalen van het NTP door de “Body of European Regulators for Electronic Communication” (orgaan aangesteld krachtens artikel 61.7 EWEC om richtsnoeren vast te stellen inzake de bepaling van het NTP), zijnde de zogenaamde *BEREC-richtsnoeren*.

Deze BEREC-richtsnoeren bepalen als volgt :³

NRAs shall take into account the following criteria when defining the location of the fixed NTP:

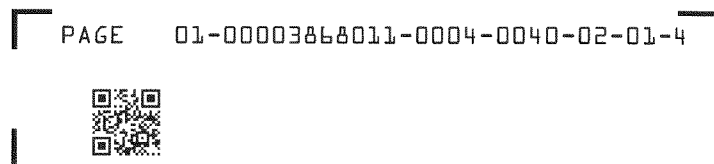
- a. Conformity of the definition of the fixed NTP location with the legal provisions (section 3.1);*
- b. Impact on TTE market (section 3.2);*
- c) Assessment whether there is an objective technological necessity for equipment to be part of the public network (section 3.3);*
 - i. Interoperability between public network and telecommunications terminal equipment (TTE) (section 3.3.1);*
 - ii. Simplicity of the operation of the public network (section 3.3.2);*
 - iii. Network security (section 3.3.3);*
 - iv. Data protection (section 3.3.4);*
 - v. Local traffic (section 3.3.5),*
 - vi. Fixed-line services based on wireless technology (section 3.3.6);*

Vrije vertaling door het Marktenhof :

De NRI's houden bij het bepalen van de locatie van het vaste NTP rekening met de volgende criteria:

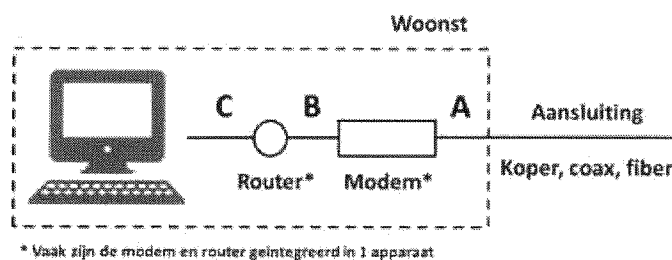
- a. Conformiteit van de definitie van de vaste NTP-locatie met de wettelijke bepalingen (punt 3.1);

³ BEREC Guidelines 5 March 2020 on Common Approaches to the Identification of the Network Termination Point in different Network Topologies, BoR (20) 46, 6.



- b. Effect op de TTE-markt (punt 3.2);
- c) Beoordeling of er sprake is van een objectieve technologische noodzaak apparatuur die deel moet uitmaken van het openbare netwerk (punt 3.3);
 - i. Interoperabiliteit tussen openbaar netwerk en telecommunicatie-eindapparatuur (TTE) (punt 3.3.1);
 - ii. Eenvoud van de exploitatie van het openbare netwerk (punt 3.3.2);
 - iii. Netwerkbeveiliging (punt 3.3.3);
 - iv. Gegevensbescherming (paragraaf 3.3.4);
 - v. Lokaal verkeer (punt 3.3.5),
 - vi. Vaste lijndiensten op basis van draadloze technologie (punt 3.3.6);

5. De volgende afbeelding geeft weer waar het NTP zich volgens partijen mogelijk kan bevinden. Het NTP zou kunnen worden vastgesteld op punt A, B of C. Afhankelijk van waar het NTP wordt vastgesteld, zullen de modem en de router deel uitmaken van het communicatienetwerk (punt C), dan wel van de telecommunicatie-eindapparatuur (in het Engels “Telecommunications Terminal Equipment” of afgekort ‘TTE’) (punt A), dan wel zal de modem deel uitmaken van het communicatienetwerk en de router deel uitmaken van de telecommunicatie-eindapparatuur (punt B). De relevantie van deze alternatieven is dat gebruikers hun telecommunicatie-eindapparatuur zelf mogen kiezen, terwijl apparatuur die aan het communicatienetwerk toebehoort door de operator mag worden opgelegd.



Figuur 4 : Verschillende mogelijke locaties van de NTP bij een internetdienst.

6. Van 3 oktober 2022 tot 17 november 2022 organiseerde het BIPT een openbare raadpleging aangaande haar ontwerpbesluit betreffende de identificering van het netwerkaansluitpunt voor de breedbanddiensten en waarop zij reacties ontving van verschillende partijen waaronder Orange. Het BIPT heeft een benchmark uitgevoerd waarna het een analyse heeft gemaakt om te bepalen wat de NTP-locatie kan zijn op de verschillende Belgische netwerken (in België bestaan net zoals in een heel aantal landen koper-, coax- en glasvezelnetwerken) rekening houdend met het belang van de vrije concurrentie op de markt van de eindgebruikersapparatuur en een eventuele objectieve technologische noodzaak om apparatuur deel uit te laten maken van het openbare netwerk.

7. In het finale besluit van de Raad van het BIPT van 26 september 2023 betreffende de identificering van het netwerkaansluitpunt voor de breedbanddiensten stelt het BIPT dat het NTP

voor vaste netwerken in principe moet worden vastgesteld op het punt A. Bijgevolg maken zowel modems als routers onderdeel uit van de eindapparatuur en geldt de vrije keuze (voor breedbanddiensten met inbegrip van IPTV- en VoIP-diensten) door de (eind)gebruiker van eindapparatuur voor beide apparaten.

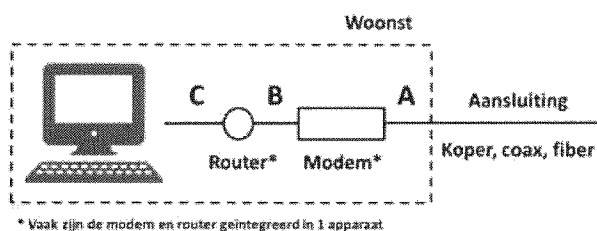
Het BIPT stelt uitdrukkelijk dat 'STB's, diensten gebaseerd op de PSTN- en ISDN-technologie en diensten met hogere kwaliteitsniveaus worden uitgesloten van dit besluit'.

Het is tegen het voornoemde besluit van 26 september 2023 dat Orange het onderhavige beroep heeft ingesteld.

II. Het Bestreden Besluit

8. Het dispositief van het Bestreden Besluit is als volgt :

Het netwerkaansluitpunt voor vaste netwerken bevindt zich in punt A. Dat leidt ertoe dat modems en routers een onderdeel zijn van de eindapparatuur en dus vrij te kiezen zijn voor breedband- en VoIP-diensten. STB's, diensten gebaseerd op de PSTN- en ISDN-technologie en diensten met hogere kwaliteitsniveaus worden uitgesloten van dit besluit.



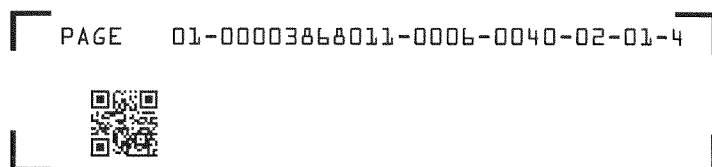
Figuur 4 : Verschillende mogelijke locaties van de NTP bij een internetdienst.

238. Het mobiele netwerkaansluitpunt is de interface in de lucht (draadloze verbinding) tussen het basisstation van het openbare mobiele communicatienetwerk en het eindapparaat.

239. Ook bij vaste lijndiensten op basis van draadloze technologieën bevindt de NTP zich in de interface in de lucht (draadloze verbinding) tussen het basisstation van het openbare mobiele communicatienetwerk en het eindapparaat.

240. Dit besluit treedt in werking op de eerste dag van de volgende maand na zijn publicatie.

241. Binnen een termijn van 6 (zes) maanden na de inwerkingtreding van dit besluit moeten de operatoren de kenmerken van de NTPs en de technische specificaties van de modems en



routers te publiceren (waarbij wholesale operatoren deze informatie minstens 3 maanden na de inwerkingtreding van dit besluit aan hun wholesale klanten zouden moeten geven, opdat deze laatste de termijn van 4 (vier) maanden kunnen naleven voor dergelijke publicatie). Operatoren dienen de specificaties 2 (twee) maanden voor de lancering van nieuwe diensten te updaten.

242. Binnen een termijn van 12 (twaalf) maanden na de inwerkingtreding van dit besluit moeten operatoren de nodige IT-aanpassingen uitvoeren die volgen uit dit besluit. Eindgebruikers moeten 12 (twaalf) maanden na de inwerkingtreding van dit besluit hun eigen eindapparatuur kunnen aansluiten op het netwerk.

III. Voorwerp van de vorderingen

Orange vraagt het Marktenhof :

Het beroep van Orange Belgium ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens:

- *In hoofdde, het Besluit van de Raad van het BIPT van 26 september 2023 betreffende de identificering van het netwerkaansluitpunt voor de breedbanddiensten in zijn geheel nietig te verklaren;*
- *In ondergeschikte orde, het Besluit van de Raad van het BIPT van 26 september 2023 betreffende de identificering van het netwerkaansluitpunt voor de breedbanddiensten gedeeltelijk nietig te verklaren, namelijk met betrekking tot de verplichtingen die aan Orange Belgium worden opgelegd in randnummer 242 van het Besluit, zijnde: “Binnen een termijn van 12 (twaalf) maanden na de inwerkingtreding van dit besluit moeten operatoren de nodige IT-aanpassingen uitvoeren die volgen uit dit besluit. Eindgebruikers moeten 12 (twaalf) maanden na de inwerkingtreding van dit besluit hun eigen eindapparatuur kunnen aansluiten op het netwerk.”.*

In ieder geval: het BIPT en het VTKE te veroordelen tot betaling van de gerechtskosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, begroot op 1.800 EUR elk.

Het **BIPT** vraagt het Marktenhof :

De vordering van Orange ontvankelijk doch ongegrond te verklaren,

Orange te veroordelen tot de kosten van het geding, daarbij begrepen de rechtsplegingsvergoeding begroot op 1.800 EUR (basisbedrag).

PAGE 01-00003868011-0007-0040-02-01-4



De vrijwillige tussenkomst van **VTKE** strekt ertoe :

Het beroep tot nietigverklaring van Orange Belgium d.d. 7 december 2023 ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;

Orange Belgium te veroordelen tot de kosten van de procedure, hierin begrepen de rechtsplegingsvergoeding.

IV. Middelen aangevoerd door de partijen

Orange werpt de volgende middelen op :

EERSTE MIDDEL: Het Bestreden Besluit moet worden vernietigd wegens schending van het zorgvuldigheidsbeginsel.

EERSTE ONDERDEEL : Het BIPT was vooringenomen en heeft geen objectief en grondig onderzoek gevoerd.

TWEEDE ONDERDEEL : Het BIPT heeft onvoldoende onderzoek verricht en zich onvoldoende geïnformeerd.

DERDE ONDERDEEL : Het BIPT baseert zich op niet-representatieve, onvolledige en niet-waarheidsgetrouwe benchmarks die onvoldoende werden onderzocht.

VIERDE ONDERDEEL : Het BIPT heeft onvoldoende geantwoord op de ontvangen opmerkingen.

VIJFDE ONDERDEEL : Het administratief dossier bevestigt de onzorgvuldigheid van het BIPT.

TWEEDE MIDDEL : Het Bestreden Besluit moet worden vernietigd wegens schending van de materiële motiveringsplicht.

DERDE MIDDEL : Het Bestreden Besluit moet worden vernietigd wegens schending van het evenredigheidsbeginsel.

EERSTE ONDERDEEL : Het Bestreden Besluit is niet nuttig voor het bereiken van het beoogde doel (pertinentie criterium).

TWEEDE ONDERDEEL : Het Bestreden Besluit gaat verder dan wat noodzakelijk is

PAGE 01-00003868011-0008-0040-02-01-4



(noodzakelijkheids criterium).

DERDE ONDERDEEL : De opgelegde verplichtingen zijn disproportioneel zwaar.

VIERDE ONDERDEEL : De elementen die niet in aanmerking werden genomen, hadden tot een andere beslissing moeten leiden.

VIERDE MIDDEL : Het Bestreden Besluit moet worden vernietigd wegens schending van het vertrouwensbeginsel.

VIJFDE MIDDEL : Het Bestreden Besluit moet worden vernietigd wegens schending van het gelijkheidsbeginsel.

EERSTE ONDERDEEL : Verschil in behandeling van eindapparatuur: tv-decoders versus internetmodems.

TWEEDE ONDERDEEL : Verschil in behandeling aangaande de technische vereisten: Orange Belgium versus derde partij fabrikant.

Het **BIPT** laat gelden :

EERSTE MIDDEL : Het Marktenhof controleert of de bestreden Beslissing wettig is en niet is aangetast door een kennelijke beoordelingsfout. De draagwijdte van de volle rechtsmacht van het Marktenhof betekent niet dat zij optreedt als beroepsregulator. Het Marktenhof oordeelt niet over de beleidsopties of de opportuniteit van keuzes die het BIPT als regulator maakt in overeenstemming met het reglementair kader.

TWEEDE MIDDEL : Orange stelt niet dat de Bestreden Beslissing een wettelijke bepaling schendt.

DERDE MIDDEL : De Bestreden Beslissing schendt het zorgvuldigheidbeginsel niet.

EERSTE ONDERDEEL : Het BIPT handelde niet vooringenomen, maar wel zorgvuldig en conform de BEREC-Richtsnoeren.

TWEEDE ONDERDEEL : Het BIPT maakte een zorgvuldige analyse op basis van een grondig onderzoek van de diverse criteria uit de BEREC-Richtsnoeren.

DERDE ONDERDEEL : het BIPT maakte een zorgvuldige analyse van de gevolgen van de opgelegde verplichtingen.

PAGE 01-00003868011-0009-0040-02-01-4



VIERDE ONDERDEEL : Het BIPT hanteerde betrouwbare benchmarks die voldoende werden onderzocht.

VIJFDE ONDERDEEL : Het BIPT nam de ontvangen opmerkingen in aanmerking.

VIERDE MIDDEL : De Bestreden Beslissing schendt de materiële motiveringsplicht niet.

VIJFDE MIDDEL : De Bestreden Beslissing schendt het evenredigheidsbeginsel niet.

EERSTE ONDERDEEL : De Bestreden Beslissing is pertinent.

TWEEDE ONDERDEEL : De Bestreden Beslissing is noodzakelijk en niet disproportioneel.

ZESDE MIDDEL : De Bestreden Beslissing schendt het vertrouwensbeginsel niet.

ZEVENDE MIDDEL : De Bestreden Beslissing schendt het gelijkheidsbeginsel niet.

ACHTSTE MIDDEL : De ondergeschikte vorderingen van Orange zijn ongegrond.

NEGENDE MIDDEL : Orange dient veroordeeld te worden tot de kosten en de rechtsplegingsvergoeding.

De vrijwillig tussenkomende partij **VTKE** laat de volgende middelen gelden :

EERSTE MIDDEL : Het VTKE beschikt over het vereiste belang.

TWEEDE MIDDEL : Het Bestreden Besluit werd genomen met inachtnaam van het zorgvuldigheidsbeginsel - het eerste middel van Orange Belgium is niet gegrond.

EERSTE ONDERDEEL : Het BIPT nam wel de nodige zorgvuldigheid in acht.

TWEEDE ONDERDEEL : De bepaling van het NTP op Punt A is conform de BERC richtsnoeren.

DERDE ONDERDEEL : Het bepalen van het NTP op punt A is conform het regelgevend kader alsook een logische en terechte keuze.

VIERDE ONDERDEEL : Er is wel degelijk interesse in de Belgische markt.

PAGE 01-00003868011-0010-0040-02-01-4



VIJFDE ONDERDEEL : De *BSoD* functionaliteit stelt geenszins onoverkomenlijke problemen.

ZESDE ONDERDEEL : Vraag bij de eindgebruiker.

ZEVENDE ONDERDEEL : De verwijzing naar andere markten is terecht.

DERDE MIDDEL : Het Bestreden Besluit werd genomen met inachtnaam van de materiële motiveringsplicht - het tweede middel van Orange Belgium is niet gegrond.

VIERDE MIDDEL : Het Bestreden Besluit werd genomen met inachtnaam van het evenredigheidsbeginsel - het derde middel van Orange Belgium is niet gegrond.

VIJFDE MIDDEL : Het Bestreden Besluit werd genomen met inachtnaam van het vertrouwensbeginsel - het vierde middel van Orange Belgium is niet gegrond.

ZESDE MIDDEL : Het Bestreden Besluit werd genomen met inachtnaam van het gelijkheidsbeginsel - het vijfde middel van Orange Belgium is niet gegrond.

V. Juridisch kader

Europees juridisch kader

Richtlijn 2018/1972 :⁴

Artikel 61.7 :

Uiterlijk op 21 juni 2020 stelt Berec, na raadpleging van de belanghebbenden en in nauwe samenwerking met de Commissie, richtsnoeren vast inzake gemeenschappelijke benaderingen betreffende het bepalen van het netwerkaansluitpunt in verschillende netwerktopologieën, teneinde bij te dragen tot een consistente omschrijving van de locatie van netwerkaansluitpunten door de nationale regelgevende instanties. De nationale regelgevende instanties houden zoveel mogelijk rekening met die richtsnoeren bij de omschrijving van de locatie van netwerkaansluitpunten.

Richtlijn 2008/63 :⁵

⁴ Richtlijn (EU) 2018/1972 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 tot vaststelling van het Europees wetboek voor elektronische communicatie, *Pb.L.* 321/36, 17 december 2018 (hierna "EWEC").

⁵ Richtlijn 2008/63/EG van de Commissie van 20 juni 2008 betreffende de mededinging op de markten van

Artikel 1.1, a) :

de apparaten die voor overbrenging, verwerking of ontvangst van informatie direct of indirect op de interface van een openbaar telecommunicatienet zijn aangesloten; in beide gevallen, direct of indirect, kan de aansluiting geschieden per draad, per optische vezel of via elektromagnetische golven; een aansluiting is indirect wanneer een apparaat geplaatst is tussen het eindapparaat en de interface van het net;

Artikel 4 :

De lidstaten zien erop toe dat de nieuwe interfaces van het openbare net aan de gebruiker zelf de mogelijkheid bieden eindapparatuur aan te sluiten en dat de fysieke eigenschappen van die interfaces door de exploitanten van openbare telecommunicatienetten worden gepubliceerd.

Verordening Open Internet :⁶

Artikel 3.1 :

Eindgebruikers hebben het recht om toegang te krijgen tot informatie en inhoud en deze te delen, toepassingen en diensten te gebruiken en aan te bieden, en gebruik te maken van de eindapparatuur van hun keuze, ongeacht de locatie van de eindgebruiker of de aanbieder, en ongeacht de locatie, herkomst of bestemming van de informatie, inhoud, toepassing of dienst, via hun internettoegangsdienst.

Dit lid laat onverlet het Unierecht of het nationale recht dat in overeenstemming is met het Unierecht, met betrekking tot de rechtmatigheid van de inhoud, toepassingen of diensten.

Belgisch juridisch kader

WEC :

Artikel 2,16° ("netwerkaansluitpunt") :

telecommunicatie-eindapparatuur, *Pb.L* 162/20, 21 juni 2008 (hierna "**Richtlijn 2008/63**").

⁶ Verordening (EU) 2015/2120 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2015 tot vaststelling van maatregelen betreffende open-internettoegang en tot wijziging van Richtlijn 2002/22/EG inzake de universele dienst en gebruikersrechten met betrekking tot elektronischecomunicatienetwerken en -diensten en Verordening (EU) nr. 531/2012 betreffende roaming op openbare mobielecommunicatienetwerken binnen de Unie, *Pb.L.* 310, 26 november 2015 (hierna "**Verordening Open Internet**").



het fysieke punt waarop een eindgebruiker de toegang tot een openbaar elektronische-communicatienetwerk wordt geboden; in het geval van netwerken met schakelings- of routeringsfuncties wordt het netwerkaansluitpunt bepaald door middel van een specifiek netwerkadres dat met een abonneenummer of -naam kan zijn verbonden;

Artikel **2,20°** ("interface") :

een netwerkaansluitpunt en/of een radio-interface en de bijhorende technische specificaties;

Artikel **36, § 1** :

Apparatuur die voldoet aan de wettelijke voorwaarden, mag worden aangesloten op de daartoe geschikte interfaces.

Een operator van een openbaar elektronische-communicatienetwerk mag een dergelijke aansluiting niet om technische redenen weigeren.

Een fabrikant of een persoon die verantwoordelijk is voor het op de Belgische markt brengen van apparatuur mag niet zonder technische redenen verhinderen of bemoeilijken dat op alle daartoe geschikte interfaces zulke apparatuur wordt aangesloten en door deze apparatuur gebruik wordt gemaakt van het radiospectrum waarvoor gebruiksrechten zijn toegekend door het Instituut overeenkomstig artikel 18.

Artikel **38** :

Operatoren die openbare elektronische-communicatiediensten aanbieden, publiceren de exacte en passende technische specificaties van hun interfaces vooraleer de via deze interfaces verstrekte diensten voor het publiek beschikbaar zijn. De specificaties worden op eenvoudig verzoek aan iedere belangstellende bezorgd en zijn voldoende nauwkeurig om apparatuur te kunnen ontwerpen [¹ ...]¹ waarmee alle diensten die via de betreffende interface worden verstrekt, kunnen worden gebruikt.

De operatoren die openbare elektronische-communicatiediensten aanbieden werken deze specificaties regelmatig bij zodat ze steeds actueel blijven. Voorafgaand aan de publicatie bezorgen zij een kopie ervan aan het Instituut.

In navolging van het hogervermeld artikel 61, § 7 EWEC nam **BEREC** op 5 maart 2020 richtsnoeren aan inzake gezamenlijke benaderingen voor het bepalen van het netwerkaansluitpunt in verschillende netwerktypologieën (hierna de "**BEREC-Richtsnoeren**").⁷

⁷ Enkel in het Engels beschikbaar : BEREC, 5 maart 2020, "Guidelines on Common Approaches to the Identification of the Network Termination Point in different Network Topologies" (Vrij vertaald : "Richtsnoeren inzake gezamenlijke benaderingen voor het bepalen van het netwerkaansluitpunt in



VI. Beoordeling door het Marktenhof

AANGAANDE DE VERTROUWELIJKHEID

9. Orange en het BIPT hebben vertrouwelijke en niet-vertrouwelijke versies van bepaalde stukken neergelegd, met inbegrip van, doch niet beperkt tot, het Bestreden Besluit, zodat het Hof kennis heeft kunnen nemen van alle relevante informatie met inbegrip van commercieel gevoelige of persoonlijke informatie. Het Hof heeft derhalve een transparant zicht op de zaak gekregen.

Het Hof heeft, voor een goed begrip van de motivering van het huidige arrest, hierna op bepaalde plaatsen vertrouwelijke passages moeten citeren uit het Bestreden Besluit. Het Hof heeft daarbij inspanningen geleverd opdat in de geciteerde passages niets bijzonder gevoelig staat. Partijen kunnen desgevallend nog steeds gebruik maken van de mogelijkheden geboden door artikel 871bis, § 2, 3°, Ger.W.

Er zijn geen betwistingen aangaande de vertrouwelijkheid gerezen, ook niet na de tussenkomst van VTKE.

AANGAANDE DE VRIJWILLIGE TUSSENKOMST VAN VTKE

10. De tussenkomst van VTKE is bewarend en de ontvankelijkheid ervan wordt in wezen niet betwist door partijen. Orange stelt zich louter vragen m.b.t. de rol, geloofwaardigheid en objectiviteit van VTKE. Het stelt zich 'genoodzaakt [te voelen] enkele vraagtekens te plaatsen' bij het voorgaande, maar formuleert geen concreet middel.

VTKE stelt (in diens eerste middel), in diens hoedanigheid van alliantie van producenten van eindapparatuur, wel degelijk over het vereiste belang te beschikken : de gehele of gedeeltelijke vernietiging van het Besluit zou de belangen van het VTKE en diens leden rechtstreeks schaden. VTKE zou zich inzetten voor een stabiel, toekomstgericht regelgevend en economisch kader dat de basis vormt voor het hoge niveau van innovatie in de sector van de telecommunicatie-eindapparatuur. VTKE stelt een nuttige bijdrage te kunnen leveren wegens haar zicht op de situatie op het Europees niveau. Tot slot, herinnert VTKE aan het feit dat zij werd geraadpleegd door het BIPT in het kader van de totstandkoming van het Besluit (EERSTE MIDDEL VTKE).

11. Tussenkomenende partijen, zoals VTKE er één is, voor het Marktenhof moeten zich scharen aan de zijde van één van de partijen en dienen de tussenkomst te beperken tot de middelen en argumenten die de vordering van deze partij ondersteunen hetzij de vernietiging van het aangevochten besluit, hetzij de verwerping van de vordering tot nietigverklaring. Het Marktenhof moet er immers over

verschillende netwerktopologiën"), Administratief Dossier (hierna "AD") nr. 26.

PAGE 01-00003868011-0014-0040-02-01-4



waken dat er in het kader van onderhavige procedure geen miskennis van de rechten van verdediging plaatsvindt en evenmin dat de huidige procedure wordt aangewend (door een vrijwillig tussenkomende partij) om uitspraken te ontlokken over een geheel ander debat dat niet voor de regulator werd en wordt gevoerd.

De tussenkomst van VTKE in de mate dat zij de vordering van het BIPT (afwijzing van de nietigverklaring van het Besluit) ondersteunt is *ontvankelijk*.

AANGAANDE DE RECHTSMACHT VAN HET MARKTENHOF

EERSTE VERWEERMIDDEL BIPT : Het Marktenhof controleert of de bestreden Beslissing wettig is en niet is aangetast door een kennelijke beoordelingsfout. De draagwijdte van de volle rechtsmacht van het Marktenhof betekent niet dat zij optreedt als beroepsregulator. Het Marktenhof oordeelt niet over de beleidsopties of de opportuniteit van keuzes die het BIPT als regulator maakt in overeenstemming met het reglementair kader.

Het Marktenhof merkt op dat het BIPT hier geen middel uitwerkt. Het BIPT stelt niet dat het beroep van Orange onontvankelijk is. Het BIPT formuleert hier dus louter enkele principes betreffende de rechtsmacht van het Marktenhof zonder er daadwerkelijke juridische gevolgen uit te trekken. Partijen hebben hieromtrent geen opmerking gemaakt (beschikkingsbeginsel).

Samenvatting verweermiddel BIPT

Wanneer het Marktenhof oordeelt dat een besluit moet worden vernietigd, staat het enkel aan de regulator om opnieuw te beslissen. Enkel wanneer de vernietiging tot gevolg heeft dat er alleen maar in een bepaalde zin kan worden beslist, zonder dat er appreciatie aan te pas komt, dan kan het Hof een beslissing in de plaats stellen. Orange moet aldus aantonen dat het Besluit is aangetast door een onwettigheid, dan wel dat er sprake is van een kennelijke beoordelingsfout in hoofde van het BIPT. Het beroep voor het Marktenhof strekt er niet toe om het debat dat voor het BIPT plaatsvond opnieuw integraal over te doen, waarbij het Marktenhof als beroepsregulator zou optreden.

Samenvatting standpunt Orange

Gelet op de grote impact van het Bestreden Besluit op de werking van operatoren, inclusief Orange, staat vast dat Orange over het vereiste belang beschikt om tegen het Besluit op te treden door een beroep in te stellen voor het Marktenhof. Het Besluit heeft een enorme impact op de rechten, verplichtingen en activiteiten van Orange. Het belang blijkt tevens uit de deelname van Orange aan het besluitvormingsproces en dat zij hieromtrent (uitvoerige) opmerkingen overmaakte aan het BIPT.

Beoordeling door het Marktenhof

PAGE 01-00003868011-0015-0040-02-01-4



12. Dat het Marktenhof volle rechtsmacht heeft, vloeit rechtstreeks voort uit artikel 2 van de Wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling⁷ : *“tegen de besluiten van het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie kan beroep met volle rechtsmacht worden ingesteld bij het Marktenhof, rechtsprekend zoals in kort geding. Het Instituut is verweerder in de procedure. Wanneer het beroep gericht is tegen een besluit van reglementaire aard, beschikt het Marktenhof slechts over een vernietigingsrecht.”*

Deze bepaling belet ook niet dat het Marktenhof naast de beslechting van het geschil een duidelijke motivering geeft aan de betrokken partijen. Wel integendeel, artikel 149 van de Grondwet verplicht de rechter om zijn beslissingen te motiveren, en dus om duiding te geven bij zijn beslissing. De rechter moet uitleggen waarom hij in deze of gene zin beslist om op die manier zijn uitspraak in het bestaande wettelijk kader te plaatsen en te legitimeren. Dit vormt een waarborg tegen rechterlijke willekeur en stelt een partij in staat om de uitspraak beter te begrijpen en te aanvaarden. Een uitgebreide motivering draagt aldus bij tot een meer doeltreffende procesgang. Derhalve is er ingeval van een vernietiging of een hervorming geen sprake van miskennis van de wettelijke rechtsmacht van het Marktenhof zoals voorzien in de hogervermelde wet, noch van een miskennis van het verbod om uitspraak te doen bij wege van algemene en als regel geldende beschikking. Noch de wet, noch artikel 6 Ger.W. staan eraan in de weg dat het Marktenhof motieven aanreikt voor zijn beslissingen.

13. De bevoegdheid, waarover het Marktenhof beschikt, om met volle rechtsmacht uitspraak te doen over de beroepen waarin de bestreden bepalingen voorzien, maakt het het Hof echter niet mogelijk om zich te begeven op het terrein van de opportuniteit, wat onvereenigbaar zou zijn met de beginselen die de verhoudingen regelen tussen het bestuur en de rechtscolleges.

Het Marktenhof heeft met andere woorden een volle rechtsmacht die niet wordt beperkt door de grenzen die het BIPT in haar middel(en) van onontvankelijkheid voor het Marktenhof heeft aangevoerd, maar wel door de middelen die door Orange worden aangevoerd (beschikkingsbeginsel) en door het principe van de scheiding der machten waardoor het Hof zich niet kan en zal begeven op het terrein van de opportuniteit, hetgeen exclusief aan het BIPT toekomt.

Het Marktenhof erkent daarbij uitdrukkelijk dat *“[e]en rechter het bestuur [dient] te controleren, maar nooit op zijn stoel [kan] gaan zitten”*.⁸ Hierbij aansluitend toont P.-J. VAN DE WEYER terecht aan dat de rechtspraak van het EHRM⁹ en van de hoogste Belgische rechtscolleges¹⁰ de rechter en

⁷ Wet betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, *BS* 24 januari 2003,

⁸ P.-J. VAN DE WEYER, “Rechterlijke toetsing van bestuurshandelen: hoe vol moet die rechtsmacht juist zijn?”, *TBP* 2021, afl. 2, 73-89, randnr. 7.

⁹ P.-J. VAN DE WEYER, “De rechtspraak van het Marktenhof in het licht van het recht op een effectieve rechtsbescherming”, *TRNI* 2018, afl. 3, 155-175, randnr. 5 : *“De intensiteit van de rechterlijke toetsing*



dus ook het Marktenhof geen vrijgeleide biedt om zich uit te spreken over de opportuniteit van een beslissing. Deze auteur besluit dan ook (volkomen terecht) dat “[d]e organisatie van het rechterlijk toezicht op beslissingen van de economische regulatoren door het hof van beroep te Brussel/Marktenhof zich noodgedwongen [zal] moeten inschrijven in het principe van de scheiding der machten”.¹¹

Dit alles kan echter geenszins tot de onontvankelijkheid van het beroep leiden daar het Marktenhof aan hetgeen Orange vordert desgevallend een beperktere invulling kan en zal geven gelet op de volle rechtsmacht en dit steeds met respect voor het principe van de scheiding der machten.

AANGAANDE DE GROND VAN DE ZAAK

TWEEDE VERWEERMIDDEL BIPT : Orange stelt niet dat de Bestreden Beslissing een wettelijke bepaling schendt.

Het Marktenhof merkt opnieuw op dat het BIPT hier geen middel uitwerkt. Het BIPT formuleert dus louter enkele principes zonder er daadwerkelijk juridische gevolgen uit te trekken. Partijen hebben hieromtrent geen opmerking gemaakt (beschikkingsbeginsel).

Samenvatting verweermiddel BIPT

Aangezien Orange niet betwist dat het Besluit werd aangenomen in overeenstemming met het wettelijk en reglementair kader, is de toetsing door het Marktenhof beperkt tot de kennelijke beoordelingsfout door het BIPT, die aanleiding zou geven tot een schending van de door Orange ingeroepen algemene rechtsbeginsel of algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Samenvatting standpunt Orange

In enkele voorafgaandelijke opmerkingen, een inleiding tot haar middelen, antwoordt Orange op het verweer van het BIPT. Orange vraagt het Marktenhof louter om na te gaan of het BIPT de beginselen van behoorlijk bestuur heeft nageleefd bij de voorbereiding en aanneming van het Besluit. Het toezicht op de naleving van de deze beginselen is inderdaad onderdeel van de wettigheids- en

wordt volgens het traditionele toetsingskader bepaald aan de hand van de aard van de bevoegdheid. De scheiding der machten speelt hierbij steeds in de achtergrond. Gebonden bevoegdheden geven dan aanleiding tot een volledige toetsing, discretionaire bevoegdheden tot een marginale toetsing.”

¹⁰ *Ibid*, randnr. 14 : “De hoogste Belgische rechtscolleges oordelen dat een rechter, zonder het beginsel van de scheiding der machten aan te tasten, uitspraak kan doen ten aanzien van discretionaire beslissingen van regulatoren door de externe en interne wettigheid van die beslissingen na te gaan en door te onderzoeken of die in feite gegrond zijn, uitgaan van correcte juridische kwalificaties en niet kennelijk onevenredig zijn in het licht van de door de regulator voorgelegde elementen. Tegelijkertijd wordt bevestigd dat een rechter zich niet kan uitlaten over de opportuniteit van een beslissing.”

¹¹ *Ibid*, randnr. 43.



wettelijkheidscontrole door het Marktenhof. Het is door het niet-naleven van deze beginselen dat het BIPT meerdere kennelijke beoordelingsfouten heeft gemaakt bij het uitoefenen van diens discretionaire bevoegdheid en waardoor het Besluit moet worden vernietigd.

Beoordeling door het Marktenhof

14. Orange verwijt het BIPT inderdaad geen schending van het wettelijk en reglementair kader. Haar middelen worden geput uit de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Algemene beginselen zijn concrete gedragsvoorschriften met een positiefrechtelijk karakter (beginselen *sensu stricto*), waarvan de naleving door de rechter kan worden getoetst.

De betekenis welke aan de algemene rechtsbeginselen moet worden gehecht, situeert zich in eerste instantie op het vlak van de rechterlijke bescherming inzake het bestuursoptreden. Men mag immers niet uit het oog verliezen dat het bestuur bijzondere voorrechten geniet die de wenselijkheid van een verhoogde rechtsbescherming van de burger of onderneming versterken. De algemene rechtsbeginselen zullen door de rechter worden aangewend ingeval het wettenrecht niet van aard is een voldoende rechtsbescherming te bieden en onvolledig, onduidelijk of tegenstrijdig is, dan wel zal de rechter door middel van die beginselen nagaan of het bestuur de hem toegemeten discretionaire bevoegdheid binnen de grenzen van de rechtmatigheid heeft uitgeoefend.¹²

Er bestaat geen betwisting tussen partijen dat het Marktenhof het Bestreden Besluit kan toetsen aan de hand van de door Orange ingeroepen algemene rechtsbeginselen of algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

15. Een kennelijke onredelijkheidstoets door het Marktenhof zoals die vooropgesteld wordt door beide partijen, dient steeds gepaard gaan met de eerbiediging door de regulator van enkele minimumwaarborgen opgenomen in de algemene beginstelen van behoorlijk bestuur.

EERSTE MIDDEL ORANGE : Het Bestreden Besluit moet worden vernietigd wegens schending van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Derde verweermiddel BIPT, tweede middel VTKE.

Samenvatting middel Orange

Ten eerste, geeft het BIPT de voorkeur aan punt A en dit zonder objectief en onbevooroordeeld onderzoek te voeren om de locatie van het NTP te bepalen. Dit bevestigt een vooringenomenheid van het BIPT en hieruit volgt dat het BIPT niet zorgvuldig te werk is gegaan bij de voorbereiding van het besluit. Het BIPT schuilt zich ten onrechte achter de BEREC-Richtsnoeren, dewelke geen bindende regelgeving zijn. Bovendien blijkt uit het administratief dossier, het Besluit én de conclusie van het

¹² J. DUJARDIN, M. VAN DAMME, J. VANDE LANOTTE en A. MAST, *Overzicht van het Belgisch Administratief Recht*, Mechelen, Wolters Kluwer, 2021, 46-88.

BIPT dat het de doelstelling en voorkeur had om het NTP vast te stellen op punt A (objectieve technologische noodzaak NTP). Tot slot, geeft het Besluit reeds in de inleiding een voorkeur aan het punt A.

Ten tweede, heeft het BIPT meer algemeen onvoldoende onderzoek verricht en zich onvoldoende geïnformeerd bij het uitvoeren van zijn analyse en het nemen van zijn beslissingen. Het BIPT heeft onvoldoende onderzoek verricht en niet-geïnformeerde beslissingen genomen op basis van foutieve veronderstellingen. Zo verrichtte het onvoldoende onderzoek naar de vermeende mogelijkheid om in geval van een vrije modemkeuze te veranderen van operator, naar de daadwerkelijke ontwikkeling van een vrije keuze-modem compatibel met het Orange Belgium netwerk, naar het gebruik van vrije keuze-modems compatibel met het Orange Belgium netwerk, naar eventuele alternatieven voor de opgelegde verplichtingen en naar de gevolgen in de praktijk.

Ten derde, baseert het BIPT zich op niet-representatieve, onvolledige en niet-waarheidsgetrouwe benchmarks (vier landen) die onvoldoende werden onderzocht.

Ten vierde, heeft het BIPT onvoldoende geantwoord op de ontvangen opmerkingen van Orange (en de andere operatoren en Agoria). Het is flagrant dat het BIPT de opmerking dat de vastlegging van het NTP op punt A ingaat tegen eerdere besluiten en de bestaande regelgeving, niet afdoende beantwoordt.

Ten vijfde en tot slot, bevestigt het administratief dossier de onzorgvuldigheid van het BIPT : het dossier overgemaakt aan Orange is onvolledig.

Daar het BIPT heeft verzaakt aan diens zorgvuldigheidsplicht, moet het Besluit worden vernietigd.

Samenvatting standpunt BIPT

Ten eerste, tracht Orange de juridische waarde van de BEREC-richtsnoeren te minimaliseren / te relativiseren, hetgeen onhoudbaar is en ingaat tegen de duidelijke tekst van artikel 61, § 7 EWEC. Het is belangrijk te benadrukken dat het BIPT niet op voorhand heeft “gekozen” voor punt A. De BEREC-Richtsnoeren vertrekken vanuit de premisse dat het aangewezen punt A is, tenzij er een objectieve technologische noodzaak bestaat om een ander punt te bepalen. Het BIPT onderzocht dit en kwam tot de conclusie dat een dergelijke noodzaak ontbreekt. Door te onderzoeken of er een dergelijke noodzaak is om het NTP niet op punt A vast te stellen, verrichtte het BIPT een zorgvuldig onderzoek. Van enige vooringenomenheid of een voorkeur voor punt A vanuit het BIPT is dus geen sprake. Dit blijkt ook geenszins uit het administratief dossier.

Ten tweede, maakte het BIPT een zorgvuldige analyse aan de hand van de BEREC-Richtsnoeren. Het BIPT onderzocht wel degelijk de impact van de vrije modemkeuze op het overschakelen naar andere operatoren en hield ook rekening met het bestaan van de verschillende infrastructuur. In elk geval



dient de bepaling van het NTP op punt A te worden gezien in het licht van het doel om eindklanten de mogelijkheid te geven om vrij te kiezen voor een bepaalde modem als eindapparatuur. Bovendien zorgt de vrije modemkeuze niet voor een belemmering van de klant om over te stappen van operator. Wat betreft de *BSoD*-verplichting van Orange, bemoeilijkt deze de ontwikkeling van vrije modems niet : er is geen objectieve technische belemmering om een modem te ontwikkelen die beschikt over de *BSoD*-functionaliteit.

Ten derde, maakte het BIPT een zorgvuldige analyse van de gevolgen van de opgelegde verplichtingen. De verplichting om de kenmerken en de technische specificaties van modems en routers te publiceren en IT-aanpassingen te doen om aansluiting met een vrije keuze-modem mogelijk te maken, is in het licht van de NTP-bepaling op punt A logisch, redelijk en noodzakelijk.

Ten vierde, dat het BIPT naar bepaalde andere landen verwijst (“benchmarking”) is op zich geen regelgevend instrument of een element van de motivering van het BIPT die betrekking heeft op de Belgische situatie. Waar een benchmark toe dient, is om te verifiëren of wat het BIPT kiest niet kennelijk onredelijk is, mede in het licht van wat andere lidstaten, tevens in overeenstemming met dezelfde BERECS-richtsnoeren, hebben besloten. Het BIPT verwees naar correcte en concrete benchmarks, en maakte een zorgvuldige en correcte analyse van de concrete Belgische situatie om na te gaan of er een objectieve technologische noodzaak bestaat om het NTP niet op punt A te leggen.

Ten vijfde, is het BIPT niet verplicht om op elke individuele opmerking te antwoorden, maar heeft het de opmerkingen van Orange weergegeven in het Besluit en waar nodig weerlegd.

Ten zesde, werd het administratief dossier zorgvuldig samengesteld. Het geeft ook zorgvuldig de consultaties van het VTKE weer en het antwoord van minister P. DE SUTTER vond plaats vóór het onderzoek dat aanleiding gaf tot het Besluit.

Samenvatting standpunt VTKE

Ten eerste, is het Besluit verantwoord in het licht van de toepasselijke regelgeving en feitelijke situatie. Het Besluit werd met de nodige zorgvuldigheid (inclusief een nationale raadpleging en samenwerking met de mediaregulatoren) voorbereid en genomen, rekening houdend met de regelgeving, richtsnoeren en de ontvangen opmerkingen.

Ten tweede, heeft het BIPT de aspecten gespecificeerd in de BERECS-richtsnoeren grondig en nauwgezet geanalyseerd en de bevindingen in detail toegelicht in het Besluit. Het resultaat is dat er geen objectieve technologische noodzaak is om het NTP op een andere locatie dan op punt A te situeren. Het VTKE kan deze conclusie bevestigen o.b.v. haar jarenlange ervaring in telecommarkten met een vrije keuze van een NTP gedefinieerd op punt A. In elk geval is artikel 61, lid 7 van Richtlijn 2018/1972, hetgeen bindende wetgeving vormt, heel duidelijk en bepaalt het dat met de BERECS-



richtsnoeren “zoveel mogelijk rekening [moet] worden gehouden” door de nationale regelgevende instanties bij het bepalen van het NTP.

Ten derde, streeft de vrije keuze van eindapparatuur ernaar dat het eindapparaat door gebruikers vrij kan worden gekozen en rechtstreeks op de breedbandverbinding kan worden gebruikt, hetgeen de bepaling van het NTP op Punt A toelaat. Deze bepaling is bovendien volstrekt conform het regelgevend kader. Daarnaast leidt het alternatief waarbij het NTP wordt verplaatst naar punt B tot heel wat nadelen. In dat geval zou enkel een vrije keuze van router bestaan in plaats van een vrije keuze van model, hetgeen resulteert in een opeenvolging van apparaten, nl. een door de netwerkexploitant geleverd apparaat dat in bridge-modus wordt gezet en een ander door de gebruiker vrij gekozen apparaat. Eindapparaten in serie aansluiten heeft evenwel belangrijke nadelen vanuit technisch en functioneel oogpunt (vb. vereiste van een extra apparaat, extra bekabeling, enzovoort). Het aansluiten van een geïntegreerd eindapparaat rechtstreeks op de breedbandverbinding is aanzienlijk voordeliger. Punt A wordt volgens de Europese regelgeving en richtlijnen hoe dan ook beschouwd als de norm m.b.t. het bepaling van het NTP. Orange tracht het voorgaande op verschillende manieren te ontcrachten door onder andere te verwijzen naar het antwoord van minister P. DE SUTTER. Elk argument van Orange kan evenwel worden weerlegt. Wat betreft het antwoord van de minister, dateert dit van 2020 waardoor veel van de uitspraken niet meer geldig en toepasbaar zijn op de huidige markt- en technologische situatie, enzovoort.

Ten vierde, is er wel degelijk interesse in de Belgische markt. Het VTKE heeft een beslissing die gebruikers in België toelaat om, indien gewenst, hun eigen apparaat rechtstreeks op hun breedbandverbinding te gebruiken altijd ondersteund omdat dit leidt tot grotere rechtszekerheid voor alle marktdeelnemers. Op basis hiervan kon het BIPT er terecht van uitgaan dat fabrikanten ernstig geïnteresseerd zijn in deelname aan de Belgische markt. Orange stelt dan ook ten onrechte dat er geen bewijs van dergelijke interesse zou voorliggen. Bovendien is er op de Belgische markt wel degelijk al een aanbod beschikbaar van apparaten (modem-routers) voor aansluiting op kabelnetwerken en DSL-netwerken. Waar Orange beweert dat de kans klein is dat er vrije keuze-modems worden ontwikkeld die bij meerdere kabelnetwerkoperatoren kunnen worden gebruikt, bewijzen markten zoals de VS, Duitsland, Finland en Nederland het tegendeel.

Ten vijfde, stelt de *BSoD*-functionaliteit geenszins onoverkomelijke problemen. AVM apparaten integreerden ook reeds eerder *BSoD*-functionaliteit in hun firmware. Deze toestellen zijn in de Belgische detailhandel verkrijgbaar en worden momenteel als router achter een door de operator geleverde modem gebruikt. Er is in elk geval geen reden om aan te nemen dat er enkel apparaten zouden worden gemaakt die compatibel zijn met de netwerken van de grote operatoren zoals Proximus of Telenet.

Ten zesde, spreekt het voor zich dat, aangezien Belgische gebruikers (tot nu toe) niet de mogelijkheid hadden om een toestel te kiezen dat rechtstreeks op hun breedbandverbinding kan worden aangesloten, hier logischerwijze ook geen concrete vraag kon worden verwacht. In elk geval blijkt uit



eerder gevoerde enquêtes wel degelijk dat er interesse / behoefte is aan een vrije keuze van eindapparatuur.

Ten zevende, is de verwijzing naar andere markten terecht.

Beoordeling door het Marktenhof

16. Het **zorgvuldigheidsbeginsel** kan worden omschreven als een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur dat de overheid verplicht zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van het Bestreden Besluit en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk geïnteriseerd en gecontroleerd worden, zodat de overheid met kennis van zaken kan beslissen (formele zorgvuldigheid) en de betrokken belangen zorgvuldig inschat en afweegt, derwijze dat particuliere belangen niet nodeloos worden geschaad (materiële zorgvuldigheid). Zulks impliceert dat het Bestreden Besluit moet zorgen voor een afweging van betrokken belangen op basis van een redelijke afweging, die moet voldoen aan het redelijkheidsbeginsel en de afdoende motivering (evenredig aan het belang en draagkrachtig) alvorens een beslissing te nemen.

EERSTE ONDERDEEL : Het BIPT was vooringenomen en heeft geen objectief en grondig onderzoek gevoerd.

17. Het BIPT heeft bij het bepalen van het NTP rekening gehouden met de geldende Europese wetgeving en de BEREC-Richtsnoeren. Dat het om richtsnoeren gaat is niet betwist en niet doorslaggevend.

Het BEREC is een Europees orgaan dat onder meer de Europese Commissie en de nationale regulatoren bijstaat in het implementeren van Europese wetgeving inzake telecommunicatie om zo tot een eenvormige toepassing te komen.¹³ De oprichting van BEREC vindt haar wettelijke basis in Verordening 2018/1971.¹⁴ Het BEREC heeft als opdracht het bijdragen aan de ontwikkeling en het beter functioneren van de interne markt op het vlak van elektronische communicatienetwerken en -diensten. Om dit doel te bereiken, tracht het een consistente toepassing van Europese wetgeving te verzekeren en een goedwerkende interne markt in de telecomsector te promoten ten voordele van zowel consumenten als ondernemingen.¹⁵ Het BEREC heeft in het EWEC een aantal wettelijke taken toegewezen gekregen. Deze omvatten bijvoorbeeld het opstellen van richtsnoeren maar ook het opstellen van rapporten over technische ontwerpen. Het opstellen van richtsnoeren betreft dus een wettelijke taak van BEREC.

¹³ Zie <https://www.berec.europa.eu/en/berec/mission-strategy>.

¹⁴ Verordening (EU) 2018/1971 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 tot instelling van het Orgaan van Europese regulerende instanties voor elektronische communicatie (Berec) en het Bureau voor ondersteuning van Berec (Berec-Bureau), tot wijziging van Verordening (EU) 2015/2120 en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1211/2009, *Pb.L.* 17 december 2018, afl. 321, 1.

¹⁵ Zie hierover ook <https://www.berec.europa.eu/en/berec/mission-strategy>.



18. Artikel 61, § 7 EWEC geeft BEREC de opdracht om richtsnoeren vast te stellen inzake gemeenschappelijke benaderingen bij het bepalen van het NTP. Dezelfde bepaling legt de NRI's, zoals het BIPT er één is, uitdrukkelijk op om zoveel mogelijk rekening te houden met deze richtsnoeren.

19. De BEREC-Richtsnoeren gaan uit van het principe dat de NTP-locatie op punt A wordt vastgelegd, **tenzij** er een objectieve technologische noodzaak bestaat om bepaalde apparatuur toch deel te laten uitmaken van het openbare netwerk.

Om te bepalen of er al dan niet sprake is van een objectieve technische noodzaak om het NTP niet op punt A vast te leggen, verschaffen de BEREC-Richtsnoeren een aantal criteria die moeten worden onderzocht :

a. Overeenstemming van de definitie van de vaste NTP-locatie met de wettelijke bepalingen (sectie 3.1);

b. Impact op de markt voor telecommunicatie-eindapparatuur (TTE) (sectie 3.2);

c. Beoordeling of er een objectieve technologische noodzaak is voor apparatuur om deel uit te maken van het openbare netwerk (sectie 3.3);

(i) Interoperabiliteit tussen het openbare netwerk en telecommunicatie-eindapparatuur (TTE) (sectie 3.3.1);

(ii) Eenvoud van de werking van het openbare netwerk (sectie 3.3.2);

(iii) Netwerkbeveiliging (sectie 3.3.3);

(iv) Gegevensbescherming (sectie 3.3.4);

(v) Lokaal verkeer (sectie 3.3.5);

(vi) Vaste diensten gebaseerd op draadloze technologie (sectie 3.3.6)

Het BIPT heeft dus niet op voorhand “gekozen” voor punt A, zoals Orange meermaals stelt in haar conclusie.¹⁶

Het BIPT heeft de hogervermelde criteria onderzocht en is tot de conclusie gekomen dat dergelijke objectieve technologische noodzaak ontbreekt, hetgeen tot gevolg heeft dat het aangewezen NTP punt A is. Dit wordt ook uiteengezet in het Bestreden Besluit (randnummers 64 tot en met 201).

20. Uit het administratief dossier blijkt geen vooringenomenheid of een voorkeur voor punt A vanuit het BIPT en Orange staft die bewering ook niet op afdoende wijze.

¹⁶ Conclusie Orange, §§ 23, 61 en 126.

Het eerste onderdeel is bijgevolg *ongegrond*.

TWEEDE ONDERDEEL : Het BIPT heeft onvoldoende onderzoek verricht en zich onvoldoende geïnformeerd.

21. Hieronder wordt aan de hand van een tabel weergegeven op welke wijze het Bestreden Besluit de criteria van de BEREC-Richtsnoeren van 5 maart 2020 volgde :

BEREC Richtsnoeren	Bestreden Beslissing
Overeenstemming van de definitie van de vaste NTP-locatie met de wettelijke bepalingen (sectie 3.1)	Titel 4.4.1 (§§ 66-79)
Impact op de markt voor telecommunicatie-eindapparatuur (TTE) (sectie 3.2)	Titel 4.4.2 (§§ 80-91)
Beoordeling of er een objectieve technologische noodzaak is voor apparatuur om deel uit te maken van het openbare netwerk (sectie 3.3)	Titel 4.4.3. (§§ 92-201)
Interoperabiliteit tussen het openbare netwerk en telecommunicatie-eindapparatuur (TTE) (sectie 3.3.1)	Titel 4.4.3.1. (§§ 94-133)
Eenvoud van de werking van het openbare netwerk (sectie 3.3.2)	Titel 4.4.3.2. (§§ 134-163)
Netwerkbeveiliging (sectie 3.3.3)	Titel 4.4.3.3. (§§ 164-180)
Gegevensbescherming (sectie 3.3.4)	Titel 4.4.3.4. (§§ 181-187)
Lokaal verkeer (sectie 3.3.5)	Titel 4.4.3.5 (§§ 188-191)
Vaste diensten gebaseerd op draadloze technologie (sectie 3.3.6)	Titel 4.4.3.6. (§§ 192-201)



Er werd, onder meer, onderzoek gevoerd naar het veranderen van operator,¹⁷ de interesse van fabrikanten, de vraagzijde,¹⁸ de gevolgen voor de operatoren en de gevolgen in de praktijk van de plaatsing van het NTP op punt A.¹⁹ Daarbij ging het BIPT telkens in op de opmerkingen van Orange op het ontwerpbesluit.²⁰

Bij het onderzoek hield het BIPT rekening met de verschillende technologieën (kabel-, koper- en glasvezelnetwerken).²¹ Het BIPT heeft naar aanleiding van deze analyse vastgesteld dat er geen objectieve technologische redenen zijn om verschillende maatregelen te bepalen voor verschillende technologieën. Het BIPT heeft ter zake ook vragen gesteld aan het VTKE. Ook dit getuigt van een zorgvuldig handelen van het BIPT.

22. Het BIPT hield in het Bestreden Besluit rekening met het bestaan van de verschillende infrastructures.²²

23. De bepaling van het NTP op punt A dient te worden gezien in het licht van het doel om eindklanten de mogelijkheid te geven om vrij te kiezen voor een bepaalde modem als eindapparatuur, zoals dit ook voortvloeit uit de BEREC-Richtsnoeren 2020²³ in samenlezing met Open Internet Verordening²⁴ en de BEREC-Richtsnoeren inzake netneutraliteit van 2016²⁵.

24. Enkel in geval van een overstap naar een operator die gebruik maakt van een ander type netwerkinfrastructuur²⁶ (bijvoorbeeld : overstap van een kabelnetwerk naar een glasvezelnetwerk), klopt het dat een klant die een eigen modem heeft gekozen (ingevolge de vrije modemkeuze) mogelijks deze modem niet meer kan gebruiken in geval van wijziging naar een andere operator. Indien wordt overgestapt tussen operatoren die over dezelfde netwerktechnologie beschikken, speelt dit niet : Orange toont dit overigens zelf aan. Haar eigen type modem kan op verschillende (coax-)netwerken functioneren : zowel op het netwerk van VOO (middels VRF) en het netwerk van Telenet (middels *BSoD*).

In België vindt er momenteel een overschakeling naar glasvezelnetwerken plaats.²⁷ De verwachting is dat binnen een aantal jaren het merendeel van de koper- en coax-netwerken worden afgeschakeld

¹⁷ Bestreden Besluit, § 85.5.

¹⁸ Administratief Dossier nr. 6, 75, 76, 77, 79, 80, 81, 82, 83, 84 en 85.

¹⁹ Bestreden Besluit, §§ 73, 85.5, 85.8, 85.9, 85.10, 133, 146 en 148.

²⁰ Zie onder meer Bestreden Besluit §§ 106-107, 128, 146, 156 en 173-175.

²¹ Zie onder meer Bestreden Besluit, § 85.5.

²² Bestreden Besluit, § 236.

²³ BEREC-Richtsnoeren (AD nr. 26), § 27.

²⁴ Art. 3 (1) Verordening (EU) 2015/2120.

²⁵ BEREC-Richtsnoeren 2016, (AD nr. 41), §§ 25 en 26. .

²⁶ Bestreden Besluit, § 85.5.

²⁷ Bestreden Besluit, § 85.6.



waardoor dezelfde modem voor alle eindklanten zal kunnen worden behouden in elke mogelijke combinatie van het veranderen van operator op de verschillende Belgische glasvezelnetwerken.

Net zoals het bij de aanbodzijde aan de fabrikanten is om af te wegen of ze tot de Belgische markt willen toetreden, is het aan de eindgebruikers zelf om de voordelen op te wegen tegen de mogelijke nadelen.²⁸ Het vastleggen van het NTP op punt A heeft dan ook tot doel om een kader te creëren dat de concurrentie stimuleert.

25. Om het Bestreden Besluit aan te nemen waarbij het NTP op punt A wordt vastgesteld, vereist het regelgevend kader niet dat het BIPT dient aan te tonen dat er effectief modems zullen worden geproduceerd, noch dat deze zullen worden afgenomen. Het BIPT heeft evenwel zorgvuldig gehandeld en ook de vraagzijde onderzocht en dat gemotiveerd in het Bestreden Besluit.

26. Orange hamert doorheen haar volledige verzoekschrift op de eigen *BSoD*-verplichting, en beweert dat hierdoor de vrije modem-ontwikkeling in het gedrang zou komen.²⁹ *BSoD* is een vorm van tunneling. *Tunneling* wordt gebruikt om verkeer van verschillende dienstenleveranciers op hetzelfde telecommunicatienetwerk van elkaar te scheiden zodat ze geen zicht hebben op het gedrag van klanten van concurrenten die gebruik maken van dezelfde netwerkinfrastructuur.³⁰ In het geval van Telenet en Orange wordt dus op het kabelnetwerk *tunneling* toegepast om ervoor te zorgen dat het verkeer tussen Telenet en de alternatieve operator Orange van elkaar worden gescheiden.

Het VTKE bevestigt dat de *BSoD*-functionaliteit een gevestigde specificatie is die de huidige industriestandaard vormt voor het leveren van internettoegang van hoge kwaliteit. De inspanning die door de modemfabrikant moet worden geleverd voor het integreren van deze functionaliteit is beperkt.³¹ Er is bijgevolg geen objectieve technische belemmering om een modem te ontwikkelen die beschikt over de *BSoD*-functionaliteit. Elementen die Orange benoemt, zoals de grootte van de afzetmarkt en het marktaandeel van Orange, doen hier eveneens geen afbreuk aan.³²

Het tweede middelonderdeel is in het licht van het voorgaande *ongegrond*.

DERDE ONDERDEEL : Het BIPT baseert zich op niet-representatieve, onvolledige en niet-waarheidsgetrouwe benchmarks die onvoldoende werden onderzocht

en

²⁸ Bestreden Besluit, § 85.1 en § 85.4.

²⁹ Conclusie Orange, §§ 41-42, 49-50, 54, 57, 79, 81, 121, 129, 134, 137, 171, 174, 177, 188, 219, 250, 252, 271, 274-276, 294, 303, 318-320, 325.

³⁰ Besluit van de CRC, 25 maart 2021 betreffende de goedkeuring van de referentieaanbiedingen van Telenet voor de toegang tot het televisieaanbod in het tweetalig gebied Brussel Hoofdstad en voor toegang tot het breedbandaanbod, § 143

³¹ Conclusie VTKE, § 34.

³² Conclusie Orange, § 177.



VIERDE ONDERDEEL : Het BIPT heeft onvoldoende geantwoord op de ontvangen opmerkingen.

27. Het Bestreden Besluit legt aan de operatoren de verplichting op om de kenmerken en de technische specificaties van modems en routers te publiceren en IT-aanpassingen te doen om aansluiting met een vrije keuze-modem mogelijk te maken.³³

Een dergelijke verplichting is in het licht van de NTP-bepaling op punt A logisch, redelijk en noodzakelijk : alleen wanneer deze specificaties worden meegedeeld door de operatoren is het mogelijk voor fabrikanten om een vrije keuze-modem te ontwikkelen, waarna eindgebruikers ervoor kunnen kiezen een eigen modem aan te sluiten. Slechts indien deze verplichting wordt opgelegd kan de mededinging ten volle spelen op de modem-markt.

Orange stelt dat het BIPT haar opmerkingen inzake de gevolgen van de opgelegde verplichtingen niet ernstig heeft overwogen en naast zich heeft neergelegd.³⁴ Uit het Bestreden Besluit blijkt echter dat het BIPT een zorgvuldig onderzoek heeft uitgevoerd naar de gevolgen van de verplichtingen, zowel wat betreft de kosten voor de operatoren, de dienstverlening door de operatoren en de impact op de duurzaamheid. Daarbij heeft het BIPT in het Bestreden Besluit waar mogelijk geantwoord op de opmerkingen van Orange.

28. Orange reikt geen concrete gegevens aan op grond waarvan zou moeten worden aangenomen dat de vermeend onvolwaardige benchmarks onvoldoende werden onderzocht door het BIPT in het Bestreden Besluit.

In het Bestreden Besluit verwijst het BIPT als benchmark naar een aantal landen waarin er reeds vrije modemkeuze bestaat voor eindgebruikers.³⁵

Orange stelt dat de marktsituatie niet gelijkaardig is aan de marktsituatie in België, en dat het BIPT deze landen derhalve niet zou kunnen gebruiken als benchmark.³⁶

Elke marktsituatie is ongetwijfeld verschillend, wat net de reden is waarom elke NRI het NTP afzonderlijk dient te bepalen, weliswaar in overeenstemming met de BEREC-Richtsnoeren.

Dat het BIPT naar bepaalde andere landen verwijst (“benchmarking”) is op zich geen regelgevend instrument of een element van de motivering van het BIPT die betrekking heeft op de Belgische situatie. Waar een benchmark toe dient, is om te verifiëren of wat het BIPT kiest niet kennelijk onredelijk is, mede in het licht van wat andere lidstaten, tevens in overeenstemming met dezelfde BEREC-Richtsnoeren, hebben besloten.

³³ Bestreden Besluit, §§ 241-242.

³⁴ Conclusie Orange, § 207

³⁵ Bestreden Besluit, § 34 en volgende.

³⁶ Conclusie Orange, § 137.

29. Om het NTP te bepalen, diende het BIPT gelet op de Belgische situatie en conform de BEREC-Richtsnoeren na te gaan of er een *objectieve technologische noodzaak* bestaat om toch bepaalde apparatuur deel te laten uitmaken van het publiek netwerk en dus om het NTP *niet* op punt A te bepalen.

Het BIPT heeft in overeenstemming met dit kader onderzocht of, gelet op de Belgische situatie, er wél een objectieve technologische oorzaak zou zijn om het NTP niet op punt A te bepalen, waardoor net door die Belgische situatie - in tegenstelling tot andere landen - wél een noodzaak zou bestaan om het NTP niet op punt A te bepalen, en dus af te wijken van de voorbeelden uit de aangehaalde landen, die allen voor een vrije modemkeuze kozen.

Na dit onderzocht te hebben, kwam het BIPT tot het besluit dat er geen objectieve technologische noodzaak bestaat om anders te besluiten.³⁷ De door Orange aangereikte gegevens kunnen deze conclusie van het BIPT, mede in het licht van wat andere lidstaten, tevens in overeenstemming met dezelfde BEREC-Richtsnoeren, hebben besloten, niet ernstig ondergraven.

Orange kan er niet mee volstaan aan te voeren dat haar welbepaald concreet belang beter zou zijn gediend met een andere uitkomst dan deze verwoord in het Bestreden Besluit. Het BIPT heeft het NTP niet arbitrair vastgelegd.

Het derde middelonderdeel is *ongegrond* en het vierde middelonderdeel is *ongegrond*.

VIJFDE ONDERDEEL : Het administratief dossier bevestigt de onzorgvuldigheid van het BIPT.

30. Orange beweert dat het BIPT haar opmerkingen niet afdoende in aanmerking zou hebben genomen.³⁸

Het BIPT heeft de opmerkingen van Orange weergegeven in het Bestreden Besluit en waar nodig weerlegd.³⁹

Het BIPT is echter niet verplicht om op elke individuele opmerking te antwoorden in het Bestreden Besluit zelf.

Het BIPT heeft ook in het Bestreden Besluit uitvoerig geantwoord op de opmerking omtrent de tegenstrijdigheid die er volgens Orange zou bestaan tussen het Bestreden Besluit en eerdere besluiten inzake wholesaletoegang.⁴⁰

Het vijfde middelonderdeel is *ongegrond*.

31. Conclusie : Het Bestreden Besluit schendt het zorgvuldigheidsbeginsel niet.

³⁷ Bestreden Besluit, § 48.

³⁸ Conclusie Orange, § 138.

³⁹ Zie onder meer Bestreden Besluit §§ 106-107, 128, 146, 156 en 173-175.

⁴⁰ Bestreden Besluit, § 235 e.v.



TWEEDE MIDDEL ORANGE : Het Bestreden Besluit moet worden vernietigd wegens schending van de materiële motiveringsplicht.

Vierde verweermiddel BIPT, derde middel VTKE.

Samenvatting middel Orange

De keuze voor punt A als NTP is niet onderbouwd. Doordat het BIPT onvoldoende onderzoek heeft gevoerd naar de werkelijke situatie, heeft het niet op een geïnformeerde basis kunnen beslissen en analyseren. Het BIPT heeft daarnaast onvoldoende onderzocht of het alternatieve, minder verregaande, verplichtingen had kunnen opleggen aan de operatoren om dezelfde doelstellingen te bereiken en heeft onvoldoende onderzocht wat de concrete gevolgen zouden zijn bij de keuze voor punt A voor de operatoren, de dienstverlening verleend door hen en de duurzaamheid. Tot slot, heeft het BIPT geen oog voor de relevante problemen in andere landen dan deze van de vermeende succesverhalen en laat zij aldus na het Besluit te onderbouwen met correcte, waarheidsgetrouwe en volledige motieven.

In elk geval is de motivering door het BIPT van het Besluit niet evenredig met het belang van het Besluit en de discretionaire bevoegdheid van het BIPT. Op basis van de beschikbare motivering moet Orange vaststellen dat in wezen enkel een onderzoek *à charge* werd uitgevoerd naar de redenen om wel voor punt A te kiezen.

Het BIPT heeft het Besluit niet afdoende gemotiveerd, waardoor het moet worden vernietigd.

Samenvatting standpunt BIPT

De motivering in het Besluit is toereikend. Het feit dat Orange van mening is dat het haar beter zou schikken indien het BIPT voor punt B of punt C had gekozen, betekent niet dat het besluit om voor punt A te kiezen daarom niet afdoende zou gemotiveerd zijn, of dat het BIPT daarom een kennelijke beoordelingsfout zou hebben gemaakt en dat het Marktenhof het Besluit zou moeten vernietigen : het Marktenhof zal zich in geen geval in de plaats stellen om een beslissing te nemen die beter strookt met een individueel economisch of ander belang van een verzoekende partij. Het Besluit is gebaseerd op concrete feiten en een grondige analyse, waarbij Orange nalaat om aan te tonen op welke manier het BIPT een kennelijke beoordelingsfout heeft gemaakt bij de analyse of kwalificatie van deze feiten. Ook kan uit het Besluit eenvoudig het verband met het doel van het Besluit worden afgeleid. Zoals gezegd, is het BIPT in elk geval niet verplicht om te antwoorden op alle opmerkingen van de operatoren. Het BIPT moet motiveren waarom het een bepaalde keuze maakt, niet waarom zij een bepaalde keuze niet maakt.

Samenvatting standpunt VTKE

PAGE 01-00003868011-0029-0040-02-01-4



Het Besluit werd wel degelijk uitgebreid en evenredig aan het belang ervan gemotiveerd. Ook de motivering van het BIPT wat betreft de locatie van het NTP maakte het voorwerp uit van een uitgebreid onderzoek en motivering. Het Besluit is verantwoord in het licht van de toepasselijke regelgeving en feitelijke situatie.

Beoordeling door het Marktenhof

32. In het tweede middel voert Orange de schending aan van het motiveringsbeginsel. Uit de lezing van het middel blijkt dat zij in wezen de schending bedoelt van het materiële motiveringsbeginsel. Reglementaire besluiten vallen immers buiten het toepassingsgebied van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen. Voor de toepassing van de wet van 29 juli 1991 moet onder het begrip “bestuurshandeling” worden verstaan *“de eenzijdige rechtshandeling met individuele strekking die uitgaat van een bestuur en die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor een of meer bestuursden of voor een ander bestuur”* (artikel 1 van voormelde wet). Partijen leggen niet uit wat de aard is van het thans Bestreden Besluit.

Dit alles neemt niet weg dat ook reglementaire besluiten moeten worden gedragen door motieven die rechtens en feitelijk aanvaardbaar zijn en die bij de uitoefening van het wettigheidstoezicht moeten kunnen worden gecontroleerd, hetzij aan de hand van het besluit zelf, hetzij aan de hand van het administratief dossier. De schending van de materiële motiveringsplicht kan derhalve dienstig worden aangevoerd. Het middel wordt dan ook vanuit dit oogpunt onderzocht door het Marktenhof.

33. De materiële motiveringsplicht houdt in dat iedere administratieve rechtshandeling moet steunen op motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking kunnen worden genomen. Bij de beoordeling van de naleving van de materiële motiveringsplicht is het Marktenhof niet bevoegd om zijn oordeel omtrent de feiten in de plaats te stellen van het oordeel van de regulator. Het is enkel bevoegd om desgevraagd na te gaan of de regulator is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of de regulator die correct heeft beoordeeld en of de regulator op grond daarvan binnen de perken van de redelijkheid tot het Bestreden Besluit is kunnen komen.

34. Vele punten die Orange aanhaalt als een schending van de materiële motiveringsplicht zijn een herhaling of herformulering van wat Orange eerder aanhaalde als schending van de zorgvuldigheidsplicht (zie wat hiervoor werd beslist inzake het eerste middel van Orange). In wezen stelt Orange dat het de enige alternatieve operator is die diensten nationaal aanbiedt via verschillende netwerken :

- Telenet / Wyre in Vlaanderen en een deel van Brussel ;
- VOO : in een deel van Brussel en Wallonië.



35. De oplossing weerhouden in het Bestreden Besluit vergt dat Orange aanpassingen maakt (met grote kosten en belangrijke inspanningen volgens Orange) zonder dat Orange weet of fabrikanten de vereiste modems (met *BSoD*) zullen ontwikkelen. Orange stelt dan ook dat de nadelen van een overstap tussen operatoren bij vrije modemkeuze niet afdoende zouden zijn onderbouwd door het BIPT in het Bestreden Besluit. Bovendien is volgens haar het Bestreden Besluit te verregaand ten opzichte van wat nodig is (NTP bij B zoals de situatie *de facto* was voor het Bestreden Besluit).

BEREC stelt echter niet dat elke optie afzonderlijk moet worden bekeken en geanalyseerd.

36. Het BIPT is bovendien niet verplicht om te antwoorden op alle opmerkingen van de operatoren. De motivering neergezet door het BIPT in het Bestreden Besluit dient namelijk in haar geheel te worden gelezen. Het BIPT heeft de opmerkingen van Orange beantwoord en weerlegd waar nodig. De enkele omstandigheid dat Orange zich niet kan vinden in de gegeven motivering, maakt die daarom niet onwettig.

37. Het BIPT heeft de keuze voor punt A afdoende gemotiveerd en de vraag of het Bestreden Besluit niet anders kon zijn mits een andere motivering, tast de wettelijkheid en de regelmatigheid van het Bestreden Besluit niet aan. Het BIPT moet immers motiveren waarom het een bepaalde keuze maakt, niet waarom het andere mogelijke keuzes niet maakt.

Het Bestreden Besluit werd derhalve genomen conform het aangehaalde rechtskader en is afdoende gemotiveerd.

Het Bestreden Besluit schendt de motiveringsplicht niet.

DERDE MIDDEL ORANGE : Het Bestreden Besluit moet worden vernietigd wegens schending van het evenredigheidsbeginsel.

Vijfde verweermiddel BIPT, vierde middel VTKE.

Samenvatting middel Orange

Ten eerste, bereikt het Besluit de doelstellingen niet dewelke het in essentie nastreeft en schendt het daarom het evenredigheidsbeginsel. Eindgebruikers zullen niet eenvoudiger van operator kunnen veranderen, onder andere omdat verschillende soorten vaste telecommunicatienetwerken in België het behoud van de vrije keuze-modem verhinderen, de verplichte *BSoD*-functionaliteit in modems van Orange verhindert het behoud van de vrije keuze-modem, enzovoort. Ook zal het Besluit geen positieve invloed hebben op de duurzaamheid, omdat eindgebruikers vaak een nieuwe vrije keuze-bodem zullen moeten aankopen wanneer zij van operator veranderen. Tot slot, zullen het Besluit en de daarin opgenomen verplichtingen de mededinging niet bevorderen, omdat het zeer onwaarschijnlijk is dat er vrije keuze-bodems zullen worden ontwikkeld die compatibel zijn met de diensten van Orange.



Ten tweede, gaat het Besluit in elk geval verder dan wat noodzakelijk is om de doelen te bereiken. De vermeende technische voordelen van het gebruik van een vrije keuze-modem kunnen ook worden bereikt door de huidige modems in brugmodus te plaatsen en te combineren met een eigen vrije keuze-router, hetgeen mogelijk blijft in geval het NTP op punt B wordt vastgelegd. Ook had het BIPT kunnen (en moeten) beslissen om de implementatie van fase 2 pas op te leggen vanaf het moment dat een derde partij fabrikant zich had geëngageerd om vrije keuze-modems te ontwikkelen die compatibel zijn met de diensten van Orange.

Ten derde, zijn de aan de operatoren opgelegde verplichtingen disproportioneel zwaar. In essentie is het enige gevolg (en dus mogelijke voordeel) van het Besluit dat eindgebruikers de mogelijkheid zouden hebben om een vrije keuze-modem te gebruiken, hetgeen in de praktijk slechts tot weinig interesse zal leiden. In elk geval kunnen de vermeende voordelen van een vrije keuze-modem ook worden bereikt door de huidige modems in brugmodus te plaatsen en te combineren met een eigen router.

Ten vierde, had het Besluit (minstens) tot een andere beoordeling geleid, mocht het BIPT wel een grondig, objectief onderzoek hebben gevoerd naar en rekening gehouden met (i) de werkelijke situatie en gevolgen in de praktijk en (ii) de mogelijkheid om de verplichtingen van fase 2 pas op te leggen nadat er zekerheid was over de ontwikkeling van vrije keuze-modems door derde partij-fabrikanten.

Daar het Besluit in strijd is met het evenredigheidsbeginsel, moet het worden vernietigd.

Samenvatting standpunt BIPT

Het Besluit is pertinent : het is nuttig voor het beoogde doel, houdt rekening met de gevolgen, bevordert de mededinging op de markt voor eindapparatuur en maakt het veranderen van operator niet complexer. Verscheidene duurzaamheidsoverwegingen speelden ook een rol.

Verder is het Besluit noodzakelijk en niet disproportioneel. De stelling van Orange dat het Besluit niet noodzakelijk is, omdat de technische voordelen van een vrije modemkeuze ook kunnen worden bereikt door de vrije routerkeuze, is incorrect : wanneer de gebruiker vrij een modem kan kiezen, kan deze voor meer functionaliteiten kiezen dan enkel de specifieke functionaliteiten van een bepaalde router. Ook wat betreft de implementatie (fase 2) is deze noodzakelijk en niet disproportioneel. In elk geval komt bij de beoordeling van de redelijkheid van het besluit het de rechter niet toe om uitspraak te doen over de opportuniteit van de gekozen maatregelen of over de andere alternatieven die de overheid had kunnen kiezen. Tot slot, maakt de *BSoD*-verplichting het voor Orange niet disproportioneel om te voldoen aan het Besluit, doet de hoeveelheid eindgebruikers niet af aan het bereiken van de doelstelling en impliceert de overname van VOO dat Orange sowieso de nodige procesaanpassingen dient te doen.



Het Besluit schendt het evenredigheidsbeginsel niet en het middel van Orange is aldus ongegrond.

Samenvatting standpunt VTKE

De beweringen van Orange zijn ongegrond. Het BIPT heeft wel degelijk onder meer de impact en gevolgen van het besluit correct in rekening genomen en deze terecht niet disproportioneel bevonden. Bovendien bevestigt of concretiseert het Besluit louter de bestaande regelgeving of zorgt het ervoor dat de bestaande regelgeving voor meer mededinging op de telecommunicatiemarkt en de mogelijkheid voor gebruikers om de eindapparatuur van hun keuze rechtstreeks op de breedbandaansluiting te gebruiken, in de praktijk wordt toegepast. De verwijzing door Orange naar extra kosten zijn in elk geval onterecht. Volgens de beoordeling van BEREC vormen de extra kosten voor de implementatie van vrije keuze van eindapparatuur of een netwerkaansluitpunt op punt A geen probleem, omdat andere markten hebben aangetoond dat deze extra kosten voor netwerkkoperatoren aanvaardbaar zijn in vergelijking met de voordelen voor eindgebruikers en dienstverleners. Bovendien dragen eindgebruikers in België momenteel extra kosten omdat ze onrechtstreeks betalen voor de modems van de netwerkkoperatoren.

De gebruiker heeft altijd een nieuw apparaat nodig wanneer deze van toegangstechnologie verandert. Een vrije keuze van apparatuur vergemakkelijkt wel degelijk het veranderen van provider binnen een technologie. De kabelmarkten in het buitenland (VS, Duitsland, Nederland) bewijzen dat de beheerfuncties die door internationale standaarden worden geleverd de eindapparatuur die eigendom is van de gebruiker succesvol en voldoende kunnen beheren.

Het middel van Orange is bijgevolg ongegrond.

Beoordeling door het Marktenhof

38. Het **evenredigheidsbeginsel** beperkt de overheid in de uitoefening van haar bevoegdheid door een evenwicht te eisen tussen de ingezette middelen en het na te streven doel.

Het BIPT heeft het NTP vastgelegd op punt A om de eindgebruiker maximaal te kunnen laten genieten van het recht op een vrije keuze in eindapparatuur, tenzij er sprake is van een objectieve technologische noodzaak om alsnog bepaalde apparatuur te laten deel uitmaken van het netwerk van de operator. Het BIPT hield daarbij, onder meer, rekening met de mededinging op de markt voor eindapparatuur, de duurzaamheid en het veranderen van operator.

EERSTE ONDERDEEL : Het Bestreden Besluit is niet nuttig voor het bereiken van het beoogde doel (pertinentie criterium).



39. Krachtens artikel 36 WEC heeft het BIPT als taak de mededinging te verhogen en het Bestreden Besluit is nuttig voor het bereiken van dat doel. Zonder de vrije modemkeuze is de eindgebruiker gebonden aan de modem van de operator en kan hij bijgevolg geen keuze maken voor een andere modem met bijvoorbeeld andere functionaliteiten en een lager energieverbruik, terwijl de kost van de modem wel wordt verrekend in de abonnementsprijs. De vastlegging van het NTP op punt A waar de eindgebruiker deze keuze wel kan maken, blijkt dan ook het doel van het Bestreden Besluit.

Hoewel duurzaamheid niet het doel op zich was van het Bestreden Besluit, werd hier wel rekening mee gehouden door het BIPT. Zo stelde het BIPT vast dat de fabrikanten van vrije keuze-modems zich zullen moeten houden aan strenge regels inzake duurzaamheid, herbruikbaarheid, energieverbruik en recyclage.

Daarnaast hield het BIPT ook rekening met de mogelijkheid voor de eindgebruiker om te kiezen voor een meer energiezuinig exemplaar.

Tot slot blijft de mogelijkheid bestaan om bij het overstappen naar een andere operator de modem via de tweedehandsmarkt te verkopen.

Het eerste middelonderdeel is *ongegrond*.

TWEDE ONDERDEEL : Het Bestreden Besluit gaat verder dan wat noodzakelijk is (noodzakelijkheids criterium)

en

DERDE ONDERDEEL : De opgelegde verplichtingen zijn disproportioneel zwaar.

40. Volgens Orange kunnen de technische voordelen van een vrije modemkeuze ook bereikt worden door een vrije routerkeuze. Volgens randnummer 83 van het Bestreden Besluit profiteert de markt voor modems in dat geval minder van een mogelijke toename in de innovatie en concurrentie. In randnummer 87 van het Bestreden Besluit wees het BIPT erop op dat het vastleggen van het NTP op punt A de eindgebruikers niet verplicht om enkel en alleen eigen apparaten aan te kopen : het blijft voor eindgebruikers toegelaten om enkel een eigen router aan te kopen en deze aan te sluiten op een modem die ze krijgen van de operatoren. Dit mag er echter niet toe leiden dat andere eindgebruikers zich daartoe zouden moeten beperken.

In randnummer 148 van het Bestreden Besluit herhaalt het BIPT dat het de operatoren volledig vrij laat om te kiezen hoe ze de aansluiting van een vrije keuze-modem willen bewerkstelligen, waardoor de operator er zelf voor kan kiezen hoe zwaar deze dit proces maakt. De *BSoD*-verplichting betreft een softwaretoepassing die al dan niet kan worden geïntegreerd in elke modem, waardoor dergelijke modem compatibel is met het netwerk van Orange of Telenet.



Het tweede en derde middelonderdeel zijn *ongegrond*.

VIERDE ONDERDEEL : De elementen die niet in aanmerking werden genomen, hadden tot een andere beslissing moeten leiden.

41. Hier gaat het terug over wat eerder al werd beoordeeld door het Marktenhof onder de beoordeling inzake het zorgvuldigheidsbeginsel : het BIPT was niet verplicht om een grondig onderzoek te voeren naar de voor- en nadelen van een keuze voor punt B in plaats van punt A. Het BIPT kon ook rechtsgeldig beslissen dat ze de verplichtingen van fase 2 oplegde zonder een grondig onderzoek te voeren over de ontwikkeling van vrije keuze-modems door derde partij fabrikanten.

Het Bestreden Besluit schendt het evenredigheidsbeginsel niet.

VIERDE MIDDEL ORANGE : Het Bestreden Besluit moet worden vernietigd wegens schending van het vertrouwensbeginsel.

Zesde verweermiddel BIPT, vijfde middel VTKE.

Samenvatting middel Orange

Het Besluit is in strijd met eerdere besluiten en gaat in tegen de legitieme verwachtingen van Orange. Orange ging er op basis van de eerdere besluiten van het BIPT (dewelke impliceerden dat modems deel uitmaken van de netwerkinfrastructuur en niet van de eindapparatuur) rechtmatig van uit dat het NTP op punt B zou worden vastgelegd, minstens niet op punt A. Orange heeft op basis van de eerdere besluiten ook complexe modems ontwikkeld om te voldoen aan de opgelegde technische verplichtingen.

Het Besluit schendt het vertrouwensbeginsel en moet bijgevolg worden vernietigd.

Samenvatting standpunt BIPT

Het argument van Orange wordt uitvoerig behandeld en weerlegd in het Besluit zelf, en met name in het hoofdstuk 6 "Overige punten". De beslissingen van de CRC waarnaar Orange verwijst hebben een ander voorwerp en juridische basis en zorgden er bovendien net voor dat er sprake is van vrije modemkeuze voor alternatieve (wholesale)operatoren.

Het Besluit schendt het vertrouwensbeginsel niet en het middel van Orange is aldus ongegrond.

Samenvatting standpunt VTKE

PAGE 01-00003868011-0035-0040-02-01-4



Het middel is ongegrond, onder meer gelet op de redenen aangehaald door het BIPT in het Besluit ter weerlegging van deze bewerking van Orange. Bovendien heeft bijna een derde van de EU-lidstaten intussen regelgeving uitgevaardigd omtrent het NTP. Gelet op artikel 61, lid 7 Richtlijn 2018/1972 is het niet verrassend dat het BIPT hier ook gebruik van maakt.

Beoordeling door het Marktenhof

42. Het **vertrouwensbeginsel** behelst dat men erop moet kunnen vertrouwen dat een toezegging van een bestuursorgaan wordt nagekomen. Een toezegging kan schriftelijk of mondeling gebeuren. Ook kan een toezegging soms worden afgeleid uit een gedraging. Het kan echter voorkomen dat de nakoming van een toezegging toch moet wijken voor andere belangen.

43. Orange verwijst naar eerdere beslissingen van de CRC inzake de referentie-aanbiedingen van Telenet. Het gaat daar echter over besluiten in het kader van de wholesale toegangsregulering met als juridische basis artikel 54 en volgende WEC. Deze besluiten hebben dus een volkomen andere invalshoek en een andere juridische basis dan het Bestreden Besluit. In het verleden was elke alternatieve operator en eindgebruiker immers verplicht om de modem en router van de netwerkoperator te gebruiken. In 2011 legde het BIPT eerst voor het kopernetwerk en vervolgens voor de kabelnetwerken op dat alternatieve operatoren hun eigen apparatuur moeten kunnen aansluiten mits een correcte certificatie. Het klopt dus dat Orange als wholesaleklant op het netwerk van Telenet bijkomende specificaties in acht dient te nemen voor wat betreft haar modem, meer specifiek wat betreft *BSoD* of tunneling. Dit neemt niet weg dat Orange eigen modems kon ontwikkelen en niet verplicht was om de modems van Telenet te gebruiken.

Het Bestreden Besluit legt voor de eerste maal het NTP vast en betreft niet de wholesale toegang door alternatieve operatoren, maar de mate van keuze van eindapparatuur door eindgebruikers.

Het gaat met andere woorden niet om een eerdere toezegging of standpuntbepaling in dezelfde context en met dezelfde juridische basis. Dit alles wordt gemotiveerd in randnummers 235-236 van het Bestreden Besluit.

Het Bestreden Besluit schendt het vertrouwensbeginsel niet.

VIJFDE MIDDEL ORANGE : Het Bestreden Besluit moet worden vernietigd wegens schending van het gelijkheidsbeginsel.

Zevende verweermiddel BIPT, zesde middel VTKE.

Samenvatting middel Orange

Het Besluit schendt het gelijkheidsbeginsel door een verschil in behandeling van eindapparatuur te voeren tussen enerzijds tv-decoders en anderzijds internetmodems. De tv-decoders worden



uitgesloten van het toepassingsgebied van het Besluit, waarbij de al dan niet ontwikkeling door derde partij fabrikanten een relevant criterium lijkt te zijn voor het BIPT. Echter heeft het BIPT ditzelfde criterium niet (minstens niet grondig) onderzocht en geëvalueerd m.b.t. de (internet)modems, laat staan modems die compatibel moeten zijn met de diensten aangeboden door Orange. Dit betreft een ongelijke behandeling van een gelijkaardige situatie, zonder gegronde reden voor dit verschil in behandeling.

Het verschil in behandeling en onderzoek door het BIPT vormt een inbreuk op het gelijkheidsbeginsel en rechtvaardigt de vernietiging van het Besluit.

Samenvatting standpunt BIPT

Het uitsluiten van STB's (STB staat voor "Settopbox", hetgeen een elektronisch apparaat is dat een televisie verbindt met externe bronnen [zoals een satelliet, kabel, een telefoonlijn, enzovoort.]) van het toepassingsgebied (in tegenstelling tot internetmodems) betekent niet dat het gelijkheidsbeginsel is geschonden : modems en STB's zijn niet hetzelfde type eindapparatuur en er is in elk geval sprake van een objectieve en redelijke verantwoording waarom STB's werden uitgesloten van het toepassingsgebied van het Besluit. Ook kan het BIPT geen schending van het gelijkheidsbeginsel worden verweten m.b.t. de technische vereisten voor Orange en derde partij modemfabrikanten. Zo zijn de technische specificaties voor Orange inzake de modem voor het gebruik op het Wyre (Telenet)-netwerk geen gevolg van het Besluit, maar van de wholesale toegangsregulering, en belangrijker, ziet het BIPT niet in op welke manier Orange zou gediscrimineerd worden tegenover derde partij modemfabrikanten van vrije keuze-modems.

Het Besluit schendt het gelijkheidsbeginsel niet.

Samenvatting standpunt VTKE

Het Besluit toont aan dat het standpunt van Orange onterecht is. Het middel is ongegrond.

Beoordeling door het Marktenhof

44. Het **gelijkheidsbeginsel** als zelfstandig grondrecht (artikelen 10 en 11 van de Grondwet) vereist dat vergelijkbare situaties niet verschillend en verschillende situaties niet gelijk worden behandeld, tenzij een dergelijke behandeling objectief gerechtvaardigd is. Volgens vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof sluit het gelijkheidsbeginsel niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Dat beginsel verzet er zich overigens tegen dat categorieën van personen, die zich ten aanzien van de betwiste maatregel in wezenlijk verschillende situaties bevinden, op identieke wijze worden behandeld, zonder dat daarvoor een redelijke verantwoording bestaat. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend



met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen ; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.⁴¹

EERSTE ONDERDEEL : Verschil in behandeling van eindapparatuur: tv-decoders versus internetmodems.

45. Het BIPT verduidelijkt in randnummers 129 en 130 van het Bestreden Besluit dat modems en STB's niet hetzelfde type eindapparatuur uitmaken waardoor deze niet gelijk dienen te worden behandeld.

Bovendien nam het BIPT in randnummers 122 tot en met 126 van het Bestreden Besluit technische opmerkingen van Telenet en Proximus in aanmerking waarom STB's i.t.t. modems werden uitgesloten van het toepassingsgebied van het Bestreden Besluit. De eventuele interesse in de markt om STB's te ontwikkelen werd dus niet als enig criterium weerhouden.

TWEEDE ONDERDEEL : Verschil in behandeling aangaande de technische vereisten: Orange Belgium versus derde partij fabrikant.

46. Orange toont geen schending aan van het gelijkheidsbeginsel met betrekking tot de technische vereisten voor Orange en derde partij modemfabrikanten.

In de mate dat het middel betrekking heeft op het besluit van de CRC van 3 september 2013 is het onontvankelijk omdat de termijn om in rechte op te komen tegen dat besluit verstreken is.

Het thans Bestreden Besluit schendt het gelijkheidsbeginsel niet.

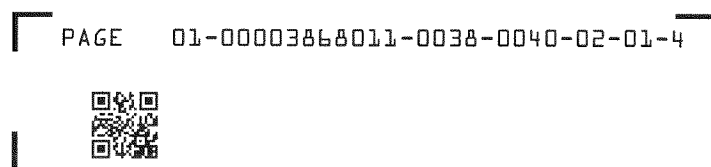
ACHTSTE MIDDEL BIPT : De ondergeschikte vorderingen van Orange zijn ongegrond.

Samenvatting middel BIPT

Orange ontwikkelt geen middel waarop de ondergeschikte vorderingen zijn gegrond. Zij verschaft geen enkele toelichting waarom het gedeelte van het Besluit inzake de termijn van 12 maanden voor het uitvoeren van de nodige IT-aanpassingen behept zou zijn met een onwettigheid of een kennelijke beoordelingsfout. Indien wordt ingegaan op deze vorderingen, zou dit ervoor zorgen dat het Besluit volledig wordt uitgehouden en van praktisch nut wordt ontdaan.

Beoordeling door het Marktenhof

⁴¹ GwH 21 januari 2021, nr. 7/2021, punt B.5.



47. Orange verschaft geen afdoende toelichting bij de ondergeschikte vordering om het Bestreden Besluit uitsluitend nietig te verklaren voor wat betreft de bepaling van het NTP op basis van twee netwerktechnologieën (kabel en glasvezel), noch waarom het gedeelte van het Besluit inzake de termijn van 12 maanden voor het uitvoeren van de nodige IT aanpassingen behept is met een onwettigheid of een kennelijke beoordelingsfout.

De ondergeschikte vorderingen van Orange zijn *ongegrond*.

AANGAANDE DE RECHTSPLEGINGSVERGOEDING

48. In haar negende middel vordert het BIPT dat Orange, als de in het ongelijk gestelde partij, dient te worden veroordeeld tot de kosten van het geding, daarin begrepen de rechtsplegingsvergoeding begroot op 1.800,00 EUR.

Het negende middel van het BIPT is *gegrond*.

49. Ook de vrijwillig tussenkomenende partij VTKE vraagt “*Orange Belgium te veroordelen tot de kosten van de procedure, hierin begrepen de rechtsplegingsvergoeding*”. Deze vordering is *ongegrond*: VTKE heeft immers voor het Marktenhof slechts een bewarende tussenkomst gedaan en kan derhalve geen aanspraak maken op een rechtsplegingsvergoeding.

OM DEZE REDENEN, HET MARKTENHOF,

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Verklaart het verhaal van Orange ontvankelijk doch ongegrond,

Veroordeelt Orange tot het betalen van de kosten van het BIPT, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding die thans wordt begroot op het basisbedrag van 1.800,00 EUR.

Veroordeelt Orange overeenkomstig artikel 269² van het Wetboek der registratie-, hypotheek-, en griffierechten tot betaling aan de Belgische Staat, de FOD FINANCIEN, van het rolrecht hoger beroep ten bedrage van 400,00 EUR,



Legt de bijdrage Budgettair Fonds ten bedrage van 24,00 EUR definitief ten laste van Orange,

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare burgerlijke terechtzitting van de 19e kamer A van het hof van beroep te Brussel op **22 mei 2024**,

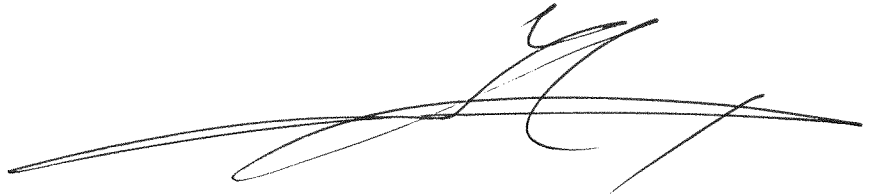
waar aanwezig waren :

Mevr. A-M. WITTERS,
Mevr. C. VERBRUGGEN,
Dhr. Y. HERINCKX,
Dhr. S. DE COOMAN,

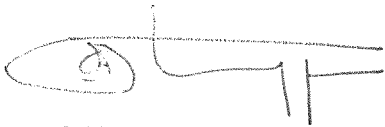
Raadsheer,
Raadsheer,
Plaatsvervangend Raadsheer,
Griffier,



S. DE COOMAN



Y. HERINCKX



C. VERBRUGGEN



A-M. WITTERS

