



**BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN EN
TELECOMMUNICATIE**

**ONTWERPBESLUIT VAN DE RAAD VAN HET BIPT
VAN 20 DECEMBER 2006
MET BETREKKING TOT
DE KWALITATIEVE EN KWANTITATIEVE ASPECTEN
VAN HET WLR REFERENTIEAANBOD (BROW)
PUBLIEKE VERSIE**

Inhoudsopgave

I.	SITUERING	4
II.	RECHTSBASIS EN PRINCIPES DIE HET BIPT IN ZIJN ANALYSE HEEFT TOEGEPAST ..	7
	OVERZICHT VAN DE VEREISTEN WAARAAN HET REFERENTIEAANBOD VAN BELGACOM DIENT TE VOLDOEN	7
	DE NOODZAAK VAN EEN EUROPESE NOTIFICATIE	11
III.	GENERAL TERMS & CONDITIONS	12
IV.	SERVICE DESCRIPTION	12
	DE RELATIE TUSSEN WLR EN CPS/CS	12
	<i>De koppeling van CPS en WLR.....</i>	12
	1551.....	16
	<i>CS-blokkering.....</i>	16
	<i>Automatische WLR activatie bij bestaande CPS gebruikers.....</i>	17
	DE LIJNEN	19
	<i>Primaire digitale toegang.....</i>	19
	<i>Twin, Duo, Cascade, Indialing.....</i>	19
	DE DIENSTEN VERBONDEN AAN DE TELEFOONAANSLUITING	20
	<i>Uitgesloten diensten.....</i>	20
	<i>Verhuur van telefoontoestellen.....</i>	21
	<i>Toekomstige diensten</i>	22
	<i>Restverkeer.....</i>	23
	ABONNEMENTSFORMULES	24
	<i>CPS + xDSL gebruikers.....</i>	24
	ANDERE AANPASSINGEN	26
V.	PLANNING & OPERATIONS.....	27
	PLANNING	27
	<i>Aantal activaties per dag.....</i>	27
	OPERATIONELE ASPECTEN	29
	<i>Projecten voor klanten met meerdere lijnen.....</i>	29
VI.	CONTRACTUEEL.....	30
	LOA	30
	<i>Schriftelijke overeenkomst.....</i>	30
	<i>Het Belgacom-klantenummer.....</i>	31
	<i>Deactivatie van de WLR-dienst.....</i>	33
	<i>Geldigheidsduur LoA.....</i>	34
	CONTRACT ASPECTEN TUSSEN BELGACOM EN WLR OPERATOR.....	34
	<i>Minimumduur WLR toegangslijn.....</i>	34
	SLA	35
	<i>Forecasting.....</i>	35
	<i>Andere SLA aspecten</i>	38
VII.	PRICING & BILLING	38
	RECURRING FEE.....	38
	<i>Vertrekbasis voor de retail minus-benadering.....</i>	38
	<i>Termen in mindering te brengen.....</i>	41
	<i>Toe te voegen termen</i>	44
	<i>Frequentie en tijdstip van betaling.....</i>	45
	<i>Evolutie van de methodologie.....</i>	47
	<i>Evolutie van de WLR-tarieven.....</i>	47
	<i>Promoties m.b.t. abonnementen.....</i>	48
	<i>Resultaat van de berekening.....</i>	48
	BEHANDELING VAN BIJKOMENDE DIENSTEN EN SPECIFIEKE KOSTEN EN VERGOEDINGEN.....	49
	<i>Uitzonderingen.....</i>	51
	<i>Opmerking m.b.t. installaties.....</i>	51
	<i>Opmerking m.b.t. Small Network Adaptations.....</i>	52
	<i>Resultaat van de berekening.....</i>	53
	SPECIALE NUMMERS	53

SYSTEEM OPZET- EN WERKINGSKOSTEN	54
<i>Basisprincipes bij de recuperatie van de systeemkosten voor WLR</i>	54
<i>Spreiding van de kosten over Belgacom en de alternatieve operatoren</i>	55
<i>Identificatie van de relevante systeemkosten</i>	58
<i>Recuperatie van systeemkosten bij WLR</i>	59
<i>Project Fee</i>	63
OVERIGE TARIEVEN	63
<i>Resultaat van de berekening</i>	65
WRONGFUL REPAIR REQUEST	67
PRICING	68
<i>Introduction</i>	68
<i>Project fee</i>	68
<i>Set-up fee</i>	68
<i>User-Line fee</i>	68
<i>Rest traffic</i>	71
<i>Wrongful repair request</i>	71
<i>Use of e-tool and databases</i>	71
BILLING.....	71
VIII. BEROEPSMOGELIJKHEDEN	72

I. SITUERING

1. In het kader van de marktanalyses heeft de Raad van het BIPT op 19 juni 2006¹ beslist om de concurrentie op de retailmarkten voor toegang tot het openbare telefoonnet op een vaste locatie verder te ontwikkelen door een nieuwe correctiemaatregel op te leggen, namelijk de doorverkoop van de telefoonaansluiting (hierna ook wholesale line rental – WLR genoemd). Deze beslissing is in werking getreden een maand na de publicatie van dit document op de website van het BIPT. Die online publicatie gebeurde op 27 juni 2006.
2. Ter voorbereiding van de invoering van WLR heeft de Raad van het BIPT op 15 mei 2006 beslist om een verkennende consultatie te lanceren en de verschillende marktspelers reeds hun mening te vragen over verschillende aspecten. Het BIPT ontving reacties van Belgacom, Fixed Alternative Carriers association (FAC), Mobistar, Scarlet, TELE2/Versatel, Telenet en Test-Aankoop. Verschillende van die reacties werden in dit document hernomen. Een samenvatting van deze consultatie werd op de website van het BIPT gepubliceerd op 14 juli 2006. Belgacom heeft op dat moment kennis kunnen nemen van de resultaten van deze consultatie.
3. Bovengenoemde beslissing van 19 juni 2006 legde aan Belgacom de verplichting op om ten laatste op 1 oktober 2006 een referentieaanbod op te stellen. Daarnaast legt de beslissing de lanceringsdatum vast: *“Belgacom moet een efficiënt systeem instellen opdat de doorverkoop van abonnementen operationeel is tegen 1 april 2007.”*
4. De implementatie van de verplichting inzake Wholesale Line rental heeft het voorwerp uitgemaakt van talrijke brieven en vergaderingen. Overzicht van alle brieven tussen BIPT en Belgacom en vergaderingen:
 - Op 23 juni 2006 schrijft Belgacom dat ze verwonderd is dat er reeds een publieke consultatie gehouden wordt omtrent WLR terwijl de maatregel WLR nog niet werd opgelegd. Belgacom meent dat het besluit van de marktanalyse *“niet verder mag gaan dan het opleggen van een maatregel en eventueel een datum voor het voorleggen van een referentieaanbod. Alle andere elementen maken deel uit van het referentieaanbod.”*
 - Brief van 28 juni 2006 van het BIPT aan Belgacom m.b.t. “planning wholesale line rental”. Het BIPT stelt aan Belgacom voor om op 7 augustus 2006 een vergadering te beleggen om praktische zaken te bespreken over het referentieaanbod evenals de implementatie van WLR en om daarnaast te discussiëren over de knelpunten die blijken uit de reacties op de WLR consultatie van mei 2006 met het oog op het organiseren van een trilaterale werkgroep.
 - Belgacom antwoordt een maand later op 28 juli 2006 dat 7 augustus niet past omwille van de vakantieperiode. Belgacom maakt voorbehoud omtrent de wettelijkheid van de beslissing van 19 juni 2006 en het organiseren van een trilaterale werkgroep en volgens hen wijst het feit dat het BIPT een trilaterale werkgroep voorstelt erop dat het Instituut in feite zelf erkent dat de inhoud van de aan Belgacom opgelegde WLR verplichting onduidelijk en niet afdoende gedefinieerd is.
 - Op 16 augustus reageert het BIPT dat ze de laatste maanden via haar marktanalyse en de WLR consultatie duidelijk haar visie over de WLR verplichting aan de sector en Belgacom gecommuniceerd heeft. Voor de goede orde worden in de brief de door het BIPT reeds vastgelegde WLR aspecten uit de beslissing van 19 juni 2006 weergegeven.
 - De vergadering met Belgacom vindt plaats op 31 augustus 2006. Op deze vergadering stelt Belgacom dat er twee belangrijke implementatieproblemen zijn, met name de bevrozing van de ontwikkelingen van Belgacom haar orderbehandelingssysteem en het feit dat het facturatiesysteem van Belgacom de WLR activatie niet toelaat wanneer klanten xDSL diensten afnemen bij Belgacom. Belgacom stelt dat het essentieel is voor de tijdige

¹ Besluit van de Raad van het BIPT van 19 juni 2006 met betrekking tot de markten 1 en 2

implementatie van het aanbod dat het referentieaanbod voor begin december goedgekeurd wordt. Het BIPT stelt haar timing dienaangaande voor. Het BIPT wenst tevens een werkvergadering te houden met Belgacom omtrent de kostenelementen. Belgacom wenst hierop niet in te gaan en wenst dat er gewacht wordt tot haar referentieofferte overgemaakt wordt.

- In de brief van 20 september 2006 drukt het BIPT haar bezorgdheid uit omtrent de twee belangrijke implementatiemoeilijkheden, met name de planning van de automatisering en daarnaast de onmogelijkheid van de telefoonaansluiting van Belgacom ADSL klanten door te verkopen.
 - Belgacom antwoordt op 25 september 2006 dat de timing veel te kort is om deze implementatiemoeilijkheden op te lossen tegen 1 april 2007. Belgacom meldt ook de door het BIPT voorgestelde timing omtrent de ontwerpbeslissing.
 - Op 26 september 2006 maakt het BIPT een vragenlijst met kostenelementen over aan Belgacom, die het Instituut moet toelaten de concrete berekening van de WLR tarieven uit te voeren. De antwoorden worden door Belgacom gegeven op de vergadering van 6 oktober 2006.
 - In de brief van 18 oktober 2006 meldt Belgacom dat het essentieel is dat er begin december betrouwbare forecasts beschikbaar zijn zodat de productiecapaciteit kan afgestemd worden op de verwachte vraag. Belgacom is van mening dat de BROW voldoende informatie bevat om dergelijke prognose op tijd te leveren.
 - Vergadering met Belgacom op 6 en 20 oktober 2006 omtrent de kwantitatieve aspecten en op 13 oktober en deels ook op 20 oktober 2006 over de operationele aspecten van het referentieaanbod.
 - In de brief van 27 oktober 2006 geeft Belgacom meer info over een aantal BROW-aspecten. Belgacom meldt eveneens een vertraging van enkele weken om BROBA, BRUO en carrier DSL compatibel te maken met WLR.
 - In een brief van 29 november 2006 geeft Belgacom nog aanvullende reacties op de werkvergadering van 20 november 2006.
 - Op 7 december 2006 stuurt Belgacom een brief aan het BIPT omtrent de invoering van WLR en gaat dieper in op een aantal assumpties die Belgacom genomen heeft om WLR te kunnen invoeren tegen 1 april 2007.
5. Belgacom heeft op 2 oktober 2006 een eerste versie van haar WLR-referentieaanbod (afgekort 'BROW') overgemaakt aan het BIPT. Op 3 oktober 2006 werden de verschillende CS & CPS-operatoren geconsulteerd over het Belgacom voorstel van referentieofferte. Deze meningen werden op 17 oktober 2006 ontvangen en verwerkt in het ontwerpbesluit. Het BIPT ontving reacties van het Platform, Talk Talk, Mobistar en Scarlet. Een nieuwe versie van de Annex 'Planning & Operations' wordt door Belgacom aan het BIPT overgemaakt op 19 oktober 2006.
 6. Het BIPT heeft tri-laterale werkvergaderingen met de sector georganiseerd op 5 en 20 oktober 2006 met als onderwerp de planning en de timing van het implementatieproces en de operationele aspecten. Op 10 november 2006 maakte repair, billing, sla en forecasting het onderwerp uit van de vergadering.
 7. Op 13 en 20 oktober 2006 besprak het BIPT met Belgacom de mening van het Instituut, zodat Belgacom de kans kreeg om hun visie te geven op een aantal voorgestelde aanpassingen alvorens het ontwerpbesluit te lanceren voor een nationale consultatie. De Raad van het BIPT heeft de reacties van Belgacom en de sector verwerkt in het ontwerpbesluit en gemotiveerd waarom er bepaalde aanpassingen worden opgelegd.
 8. Op 30 oktober 2006 heeft het BIPT een consultatie omtrent het ontwerpbesluit gelanceerd. Het ontwerpbesluit dat ter consultatie werd voorgelegd had tot doel bepaalde kwantitatieve en

kwalitatieve aspecten van het WLR referentieaanbod aan te passen en bij te sturen. Het Instituut peilde via deze consultatie naar de opinies van de verschillende marktspelers omtrent bepaalde voorgestelde aanpassingen aan het referentieaanbod. Deze consultatie liep 2 weken en werd afgesloten op 15 november 2006. Het BIPT ontving reacties van Belgacom, het Platform, Tele2/Versatel, Verizon Business, Mobistar, BT, Colt, Toledo en TTG Belgium.

9. Op 20 november 2006 bespraken Belgacom en het BIPT de reacties op de consultatie en de aanpassingen die het BIPT nog aan het ontwerpbesluit wou doorvoeren. Het BIPT verwerkte de opmerkingen van de verschillende marktspelers en de reacties van Belgacom in dit aangepast ontwerpbesluit dat volgens de interne planning van het BIPT op 1 december 2006 ter notificatie aan de Europese Commissie zou worden voorgelegd. In een brief van 29 november 2006 geeft Belgacom nog aanvullende reacties..
10. Op 28 november 2006 werd aan het BIPT gemeld dat één van de gemeenschappen mogelijk bezwaren heeft tegen bepaalde aspecten van dit ontwerpbesluit. Het BIPT wil in een geest van goede wil in aanloop naar de bekrachtiging van het samenwerkingsakkoord eerst deze bezwaren horen alvorens te notificeren aan de Europese Commissie. Hierdoor wordt de initieel geplande notificatie op 1 december 2006 verschoven naar een latere datum. De consequenties van deze aangepaste timing moeten nog met Belgacom bekeken worden. Het is dan ook nog niet duidelijk wat de invloed zal zijn op de in dit ontwerpbesluit opgenomen implementatiefases. Op 19 december 2006 organiseert het BIPT een informatievergadering met de sector om aan te kondigen dat de implementatiedatum minstens 2 maanden opgeschoven wordt.
11. Het Instituut zal de komende maanden het referentie-aanbod verder verfijnen, maar wil met dit ontwerpbesluit reeds een aantal essentiële aspecten omtrent 'service description', 'planning & operations', 'LoA', 'Billing' en 'Pricing' vastleggen, zodat er snel genoeg voldoende duidelijkheid gegeven wordt aan de verschillende marktspelers over een aantal essentiële elementen om de implementatie vlot te laten verlopen. In een later stadium zal er een tweede ontwerpbeslissing gelanceerd worden die aspecten behandelt die minder impact hebben op de processen ter voorbereiding van de implementatie. Dit tweede ontwerpbesluit zal begin 2007 ter consultatie voorgelegd worden aan de sector.
12. De velden "████████████████████" bevatten confidentiële informatie die niet in een publieke versie van het besluitdocument vermeld worden.

II. RECHTSBASIS EN PRINCIPES DIE HET BIPT IN ZIJN ANALYSE HEEFT TOEGEPAST

OVERZICHT VAN DE VEREISTEN WAARAAN HET REFERENTIEAANBOD VAN BELGACOM DIENT TE VOLDOEN

13. De verplichting van Belgacom om een referentieaanbod inzake de doorverkoop van het abonnement te formuleren werd gegrond op artikel 59, §2, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (zie besluit van de Raad inzake de analyse van de markten 1 en 2 van 19 juni 2006, p. 119).

Dit artikel bepaalt:

“§ 2. Wanneer voor een operator verplichtingen inzake niet-discriminatie gelden, kan het Instituut van die operator eisen dat hij een referentieaanbod publiceert dat voldoende gespecificeerd is om te garanderen dat de operatoren niet hoeven te betalen voor faciliteiten die voor de gewenste dienst niet nodig zijn. Daarin wordt een beschrijving gegeven van de betrokken aanbiedingen, uitgesplitst in diverse elementen naargelang van de marktbehoeften, en van de daaraan verbonden eisen en voorwaarden, met inbegrip van de tarieven.”

Overeenkomstig artikel 59, §4, van datzelfde artikel kan het Instituut de wijzigingen aan het referentieaanbod opleggen die het nodig acht teneinde de maatregelen op te leggen waarin deze wet voorziet.

In relatie tot de doorverkoop van het abonnement werden de volgende verplichtingen aan Belgacom opgelegd middels het hierboven genoemde besluit van 19 juni 2006:

(1) Het opleggen van de verplichting tot de doorverkoop van de telefoonaansluiting zoals beschreven door de ERG in de Remedies paper (zie voetnoot 66 van het besluit van 19 juni 2006.

(2) De verplichting tot doorverkoop van de telefoonaansluiting geldt voor zowel de klassieke telefoondienst als de aanvullende diensten om de operatoren in staat te kunnen stellen om alle aanbiedingen van Belgacom inzake abonnementen (waaronder ook de diensten met toegevoegde waarde, zoals e-mail) te dupliceren. Die verplichting slaat op de volgende relevante markten:

- toegang tot het openbare telefoonnet op een vaste locatie voor particuliere gebruikers
- analoge toegang tot het openbare telefoonnet op een vaste locatie voor niet-particuliere gebruikers
- digitale basistoegang tot het openbare telefoonnet op een vaste locatie voor niet-particuliere gebruikers.

De verplichting tot doorverkoop van de telefoonaansluiting zal daarentegen niet gelden voor de relevante markt voor primaire digitale toegang tot het openbare telefoonnet op een vaste locatie.

(3) Overeenkomstig artikel 61, § 1, vierde lid, moet de dienst voor doorverkoop van de telefoonaansluiting:

- op technisch vlak identiek zijn met het analoge aanbod en het digitale basisaanbod van de operator met een sterke machtspositie op de markten voor toegang tot het openbare telefoonnet op een vaste locatie

- het voor de operatoren mogelijk maken om de oproepen te factureren naar geografische nummers, niet-geografische nummers (0800, 0900 ...), verkorte nummers en nummers die worden gebruikt voor internettoegang tegen lage snelheid. Dit omvat de bijbehorende diensten, die direct of indirect gekoppeld zijn aan de toegang tot het telefoonnetwerk en die Belgacom aan zijn retailklanten biedt (zoals de comfortdiensten, installatie, onderhoud, ...)

(4) Belgacom moet overeenkomstig artikel 59, § 5, tweede lid, van de wet betreffende de elektronische communicatie gevolg geven aan redelijke verzoeken om toegang tot de dienst voor doorverkoop van de telefoonaansluiting, zelfs wanneer de gevraagde diensten niet opgenomen zijn in het referentieaanbod. De toegang tot de dienst voor doorverkoop van de telefoonaansluiting moet worden verleend, vooral wanneer de betreffende verrichting nodig is om een derde operator ertoe in staat te stellen om alle retaildiensten die door de operator met een sterke machtspositie worden verstrekt op concurrerende basis aan te bieden. Het verzoek moet worden ingewilligd behalve indien het bovenmaatse technische moeilijkheden schept voor Belgacom.

(5) Belgacom moet toegang verlenen tot de operationele ondersteuningssystemen of vergelijkbare softwaresystemen die nodig zijn om te zorgen voor een snelle en geautomatiseerde verwezenlijking van de doorverkoop van de telefoonaansluiting, zodat derde operatoren in staat worden gesteld om op de retailmarkt met Belgacom de concurrentie aan te gaan zonder buitensporige termijnen.

(6) Overeenkomstig artikel 10, § 2, van de Toegangsrichtlijn is Belgacom onderworpen aan een verplichting tot niet-discriminatie voor de doorverkoop van de telefoonaansluiting. Het is van fundamenteel belang dat Belgacom alle alternatieve operatoren een even doeltreffende dienst verstrekt als diegene die het zijn eigen commerciële diensten biedt.

(7) Overeenkomstig artikel 61, § 1, tweede lid, 8°, van de wet betreffende de elektronische communicatie zal de alternatieve operator voor de invoering van de doorverkoop van de telefoonaansluiting toegang moeten hebben tot het systeem voor het beheer van de bestellingen van de operator met een sterke machtspositie of tot vergelijkbare softwarediensten, opdat de doorverkoop van de lijnen geautomatiseerd kan verlopen. Het gebruik van een webinterface voor het beheer van bestellingen zal nodig zijn.

(8) De alternatieve operator zal de toestemming van de eindklant moeten hebben om een verzoek om doorverkoop van het abonnement in te dienen. Die toestemming kan elektronisch naar de alternatieve operator worden opgestuurd (e-mail, inschrijving op de website van de alternatieve operator).

Het akkoord over de activering van de dienst voor doorverkoop van de telefoonaansluiting moet naar analogie van artikel 135 van de wet betreffende de elektronische communicatie uitdrukkelijk en schriftelijk zijn.

(9) Overeenkomstig artikel 61, § 1, tweede lid, van de wet betreffende de elektronische communicatie zal Belgacom snel moeten onderhandelen over de voorwaarden voor toegang tot de dienst voor doorverkoop van de telefoonaansluiting, en zal het redelijke verzoeken om toegang tot de dienst voor doorverkoop van de telefoonaansluiting moeten beantwoorden (ook al zijn de betreffende diensten niet opgenomen in het referentieaanbod). Behalve voor aanvragen in het kader van het referentieaanbod beschikt Belgacom over een termijn van vier maanden vanaf de datum van het verzoek om toegang, om hierover een akkoord te sluiten. Indien de onderhandelingen falen kan het BIPT ingrijpen (art. 51, § 1) en desnoods zelf een beslissing nemen over de gepaste voorwaarden voor de levering van de toegang. Belgacom mag verzoeken om doorverkoop van de telefoonaansluiting enkel weigeren op basis van objectieve criteria in verband met de technische haalbaarheid of de noodzaak om de netwerkintegriteit te waarborgen

(10) Een raadpleging en een werkgroep moeten een efficiënte procedure uitwerken voor de toepassing in de komende maanden van de doorverkoop van de telefoonaansluiting. Belgacom moet een efficiënt systeem instellen opdat de doorverkoop van de

telefoonaansluiting operationeel is tegen 1 april 2007. Dat systeem moet vooraf grondig worden getest.

(11) Het referentieaanbod voor doorverkoop van de telefoonaansluiting moet overeenkomstig artikel 59, § 2, van de wet betreffende de elektronische communicatie de alternatieve operatoren in staat stellen om alleen de verrichtingen te kopen die ze nodig hebben, wat inhoudt dat die aanbiedingen voldoende gedetailleerd en gesplitst moeten zijn.

(12) Zoals artikel 59, § 5, eerste lid, van de wet betreffende de elektronische communicatie voorschrijft, moet het referentieaanbod door het BIPT worden goedgekeurd voordat het gepubliceerd wordt.

(13) Voor de doorverkoop van de telefoonaansluiting zal de inhoud van het referentieaanbod over de volgende aspecten moeten handelen:

- Voorwaarden verbonden aan de doorverkoop van de telefoonaansluiting alsook aan de bijkomende diensten, namelijk:
 - Retailaanbiedingen waarvoor de doorverkoop van de telefoonaansluiting wordt voorgesteld
 - Technische voorwaarden voor de toegang tot de dienst voor doorverkoop van de telefoonaansluiting
 - Procedures inzake bestelling en bevoorrading, productietermijnen, testprocedures

- Informatiesystemen

Voorwaarden voor toegang tot operationele ondersteuningssystemen of vergelijkbare softwaresystemen die nodig zijn om te zorgen voor eerlijke concurrentie bij het leveren van diensten

- Leveringsvoorwaarden
 - Termijn waarbinnen wordt gereageerd op verzoeken om diensten en faciliteiten, overeenkomsten inzake het niveau van de dienstverlening, procedures om gebreken te verhelpen en om terug te keren naar het gangbare niveau van dienstverlening en parameters voor de kwaliteit van de dienstverlening
 - Waarborgen inzake dienstkwaliteit, in voorkomend geval met inbegrip van vergoeding voor te late levering
 - Tarieven of tarifieringsvoorwaarden voor elk van de bovengenoemde diensten, functies en faciliteiten.

(14) Belgacom of elke begunstigde van het referentieaanbod kan wijzigingen voorstellen. Overeenkomstig artikel 59, § 5, eerste lid, worden de voorgestelde wijzigingen alleen met de instemming van het BIPT in het referentieaanbod opgenomen.

(15) Het gebruik van het 'retail minus'-model voor de doorverkoop van de telefoonaansluiting (zowel voor de doorverkoop van de klassieke abonnementen als voor de aanvullende diensten daarop). De keuze van het retail minus-model wordt bepaald door de noodzaak om een maximaal profijt te trekken qua keuze, prijs en kwaliteit - maar ook door de noodzaak om efficiënte investeringen in infrastructuur aan te moedigen, terwijl ook innovatie wordt gesteund.

Het kortingstarief van het wholesale-aanbod ten opzichte van het retailaanbod zal het mogelijk moeten maken:

- om de aanbiedingen van de gevestigde exploitant te dupliceren. Door voor de doorverkoop van de telefoonaansluiting een te hoog tarief vast te stellen zou kunnen worden verhinderd dat de retailaanbiedingen van de operator met een sterke machtspositie worden gedupliceerd. De tarifiering van de doorverkoop

van de telefoonaansluiting moet met die noodzaak rekening houden, wat eventueel een wijziging van het referentieaanbod impliceert bij elke ontwikkeling in de retailaanbiedingen inzake toegang tot het openbare telefoonnet op een vaste locatie.

- om price squeeze te voorkomen. Dit gebeurt indien het tarief voor retailtoegang van Belgacom lager lag dan de prijs voor de doorverkoop van de telefoonaansluiting plus de eigen kosten van een alternatieve operator die even efficiënt is als Belgacom.
- om voldoende economische ruimte te laten voor de ontbundeling van het aansluitnetwerk. De verplichtingen inzake toegang moeten efficiënte investeringen in infrastructuur aanmoedigen, zowel voor de operator met een sterke machtspositie als voor de alternatieve operatoren. Als de tarifiering voor de doorverkoop van de telefoonaansluiting te laag was in vergelijking met de tarieven voor ontbundelde toegang tot het aansluitnetwerk, is het mogelijk dat de alternatieve operatoren ervan afzien om netwerken aan te leggen.

Er zal een uniek referentie-retailtarief moeten worden geïdentificeerd, dat gelijk is aan een gewogen gemiddelde van de verschillende retailtarieven die er bestaan. Die ingreep zal het gemakkelijker maken om een wholesale-tarief vast te stellen.

Belgacom zal:

- zijn tarieven voorafgaand ter goedkeuring moeten voorleggen aan het BIPT; de tarieven zullen worden opgenomen in het referentieaanbod
- overeenkomstig artikel 62, § 2, van de wet betreffende de elektronische communicatie aan het BIPT alle elementen moeten meedelen aan de hand waarvan het BIPT de naleving van de tariefverplichtingen kan controleren.

(16) De kosten van de doorverkoop van de telefoonaansluiting, met name opstartkosten en kosten voor het activeren per operator, zullen moeten worden verdeeld overeenkomstig het non-discriminatieprincipe.

(17) De publicatie overeenkomstig artikel 59, § 1, eerste lid, van de wet betreffende de elektronische communicatie van indicatoren over de kwaliteit van de dienst (kpi of key performance indicators², waarvan het verplicht stellen wordt besproken in de delen 5.2.4.5 en 5.2.5.4 van het document « Revised Remedies in the ECNS regulatory framework »)

14. Het Instituut brengt in herinnering dat een referentieaanbod geen op zich staande remedie is maar integendeel moet voldoen aan de overige verplichtingen en vereisten die aan de betrokken SMP-operator zijn opgelegd.

In die optiek kan men ook niet kijken naast het feit dat WLR opgelegd is aan Belgacom op grond van artikel 61, §1, lid 2, 4°, van de wet van 13 juni 2005.

Dit artikel maakt deel uit van de mogelijkheid voor het Instituut om in het kader van een marktanalyse aan een SMP operator verplichtingen op te leggen om in te gaan op redelijke verzoeken om toegang tot en gebruik van door het Instituut bepaalde netwerkonderdelen en bijhorende faciliteiten.

In een situatie waarin aan de SMP-operator verplichtingen tot non-discriminatie en tot het terugverdienen van de kosten zijn opgelegd, zoals in casu, dient Belgacom dan ook een aanbod te publiceren dat de technische, operationele en financiële voorwaarden vastlegt voor toegang in een referentiesituatie. De referentiesituatie kan worden omschreven door middel van het juridisch statuut van de operator die om toegang verzoekt, zijn aanwezigheid in verschillende landsgedeelten, zijn technische capaciteiten, enz. Het Instituut is van mening dat:

² Omtrent het bepalen van deze performantieindicatoren voor WLR heeft het BIPT een consultatie gelanceerd op 6 oktober 2006.

(18) de door Belgacom in het aanbod beschreven referentiesituatie pas redelijk is wanneer het gaat om een situatie waarin de overgrote meerderheid van de operatoren die om toegang verzoeken, zich kan herkennen. Een referentiesituatie die, in vergelijking met situaties waarin de meerderheid van de nieuwe operatoren zich bevindt, een extreem geval zou vormen, zou door het Instituut niet als redelijk kunnen worden beschouwd.

Een operator die zich in de referentiesituatie bevindt die in het aanbod beschreven is, kan de erin vermelde technische, operationele en financiële voorwaarden genieten. Gelet op de bepaling van het tweede lid van artikel 59, §5, kunnen de operatoren ook toegangsonderhandelingen vragen over punten waarin dit aanbod niet voorziet. Die operatoren bevinden zich dan in een situatie die afwijkt van de beschreven referentiesituatie, en zij kunnen dan ook te maken krijgen met technische, operationele en financiële voorwaarden die verschillen van diegene die vastgesteld zijn in het aanbod. Die voorwaarden mogen enkel verschillen van diegene in het aanbod voorzover hun situatie verschilt van die referentiesituatie.

Het referentieaanbod vormt dan ook een lijst van concrete redelijke verzoeken inzake toegang, waaraan de SMP-operator op niet-discriminerende wijze een gunstig gevolg zal verlenen aan financiële voorwaarden die conform zijn met de aan de SMP-operator opgelegde verplichtingen inzake het terugverdienen van zijn kosten³.

DE NOODZAAK VAN EEN EUROPESE NOTIFICATIE

15. Artikel 141 van de wet van 13 juni 2006 betreffende de elektronische communicatie bepaalt:

“Voorzover een ontwerpbeslissing van het Instituut invloed kan hebben op de handel tussen de lidstaten en erop gericht is :

[...]

6° de wijziging van het referentieaanbod op te leggen, overeenkomstig artikel 59, § 4,

[...], raadpleegt het Instituut onverwijld de Europese

Commissie en de nationale regelgevende instanties van de lidstaten.”

Artikel 141, 6° kent geen woordelijke tegenhanger in de Toegangs- of Kaderrichtlijn.

Ondanks het feit dat de Belgische wetgever aldus verder lijkt gegaan te zijn dan datgene wat de richtlijnen voorschrijven inzake notificatie overeenkomstig artikel 7 van de Kaderrichtlijn, kan artikel 5.3 van de Toegangsrichtlijn in verband gebracht worden met sommige wijzigingen van het referentieaanbod die het Instituut voornemens is aan te brengen.

Artikel 5.3 van de Toegangsrichtlijn bepaalt onder meer:

“Overeenkomstig de leden 1 en 2 opgelegde verplichtingen en voorwaarden [...] worden toegepast volgens de procedure van de artikelen 6 en 7 van [de Kaderrichtlijn].”

Artikel 5.2 bepaalt:

“Als een exploitant in overeenstemming met artikel 12 de verplichting wordt opgelegd toegang te verlenen, kunnen de nationale regelgevende instanties conform de Gemeenschapswetgeving technische of operationele voorwaarden opleggen aan de aanbieder en/of de gebruikers van die toegang, wanneer dat nodig is om de normale werking van het netwerk te garanderen.”

³ De band tussen een referentieaanbod en redelijke verzoeken komt duidelijk naar voren in artikel 59, §5, tweede lid, van de wet van 13 juni 2005, dat bepaalt: *“De publicatie van een referentieaanbod vormt geen belemmering voor redelijke verzoeken om toegang waarin dat aanbod niet voorziet.”*

De doorverkoop van het abonnement is een verplichting die opgelegd is overeenkomstig artikel 12, d) van de Toegangsrichtlijn.

16. Het Instituut is onder meer van plan om de volgende wijzigingen aan Belgacom's referentieaanbod op te leggen:

Het BIPT is voornemens een hoger volume van te behandelen WLR aanvragen per dag op te leggen, dan het volume dat door Belgacom werd voorgesteld in haar ontwerpreferentieaanbod. Deze maatregel zou kunnen beschouwd worden als het opleggen aan Belgacom van een operationele voorwaarde, in de zin van artikel 5.2 van de Toegangsrichtlijn.

Het Instituut is onder meer ook van plan om - in tegenstelling tot wat Belgacom voorstelt in haar ontwerpreferentieaanbod - de activatie van de CPS van een andere operator dan de WLR operator in het netwerk van Belgacom te verbieden eens de WLR-dienst geactiveerd is. Een dergelijke maatregel zou kunnen beschouwd worden als het opleggen aan Belgacom van een technische voorwaarde, in de zin van artikel 5.2 van de Toegangsrichtlijn, nu een dergelijke maatregel gezien kan worden als een maatregel die nodig is om de normale werking van een netwerk dat WLR moet accomoderen te garanderen.

17. Het Instituut gaat er daarbij vanuit dat bovenstaande ontwerpbeslissingen van invloed kunnen zijn op de handel tussen de lidstaten. Het al dan niet creëren van voor de mededinging gunstige voorwaarden inzake provisioning of het al dan niet laten bestaan van de CPS op WLR lijnen beïnvloeden, meer dan het opleggen van WLR als een principebeslissing in een marktanalysebesluit, de investeringsbeslissingen van buitenlandse ondernemingen en is dus van invloed op de handel tussen lidstaten.
18. In tegenstelling tot hetgeen Belgacom opwerpt in zijn antwoord op de consultatie, is het Instituut niet verplicht om zijn ontwerpbeslissing aangaande BROW vooraf aan te melden bij de Raad voor de Mededinging. Dit besluit heeft immers artikel 59, §4 van de wet van 13 juni 2005 als rechtsbasis. Artikel 59, §4 vermeldt niet dat de beslissing van het Instituut tot het opleggen van wijzigingen aan het referentie-aanbod genomen moet worden overeenkomstig artikel 55, §4 of §5, van de wet van 13 juni 2005. Artikel 9.2, in fine, van de Toegangsrichtlijn voorziet evenmin een tussenkomst van de nationale instantie belast met de uitvoering van het mededingingsrecht. Het Instituut verricht bijgevolg enkel een aanmelding bij de Europese Commissie, zoals voorgeschreven door artikel 141, §6, van de wet van 13 juni 2005.

III. GENERAL TERMS & CONDITIONS

Deze aspecten worden besproken in een tweede ontwerpbeslissing.

IV. SERVICE DESCRIPTION

DE RELATIE TUSSEN WLR EN CPS/CS

De koppeling van CPS en WLR

Observaties van het BIPT en/of resulterend uit de consultatie

19. Belgacom beschouwt WLR en CPS als twee afzonderlijke diensten. WLR wordt aangevraagd afzonderlijk van CPS. De OLOs moeten zelf de twee diensten synchroniseren volgens Belgacom.
20. De alternatieve operatoren vragen enkel WLR toe te laten bij dezelfde operator als CPS, zodat CPS-aanvraag van operator A niet geactiveerd wordt op een WLR-aansluiting van operator B. Een WLR aanvraag moet volgens hen dan ook een activatie van CPS inhouden en indien dit in

een vroeg stadium niet mogelijk is, moeten de processen voldoende gesynchroniseerd worden. Ze vragen dat de 2 diensten samen kunnen aangevraagd worden via 1 order.

21. Het Platform meldt dat ervaring uit het buitenland leert dat WLR vooral dient om de klanten één factuur te bezorgen zodat de klantgetrouwheid toeneemt, maar dat er geen winst uit WLR gemaakt wordt. Zonder dergelijke koppeling zouden de operatoren verlies maken omdat er geen compensatie is via CPS-inkomsten en zal de competitie op de toegangsmarkt niet toenemen.
22. Daarnaast wil het Platform ook waarschuwen voor een 'ping pong' situatie tussen Belgacom en de 2 alternatieve operatoren in geval van technische problemen, waarbij de eindgebruiker de dupe wordt als er 3 operatoren bij betrokken zijn, die elk beweren dat het probleem bij de anderen ligt. WLR moet dit net voorkomen door de klant één helpdesk en één factuur te bieden voor toegang en beldiensten.
23. BT stelt voor " the WLR operator has the freedom to decide how to manage their outgoing calls . At the end, the WLR operator decides what CPS operator has to be activated on the line of his end user."
24. Toledo/TTG Belgium merken op dat de koppeling van WLR en CPS en het blokkeren van CS-verkeer zal leiden tot een sterke beknotting van hun commerciële mogelijkheden. Indien de WLR volume projecties kloppen zou dit het quasi einde van hun activiteiten betekenen. Ze zijn van mening dat ze niet kunnen gedwongen worden om telefonieabbonnementen aan te bieden via de WLR dienst. CPS/CS en WLR moeten gescheiden blijven. Dergelijke beslissing is commercieel en financieel schadelijk voor elke operator die zich enkel op de telefoniemarkt wil begeven en zal de concurrentie negatief beïnvloeden.

Besluit BIPT en motivatie

25. Belgacom past de operationele processen aan zodat WLR en CPS enkel bij dezelfde operator aangevraagd kunnen worden. In de marktanalyse is immers voorzien:

"Overeenkomstig artikel 61, §1, vierde lid, moet de dienst voor doorverkoop van de telefoonaansluiting: [...] het voor de operatoren mogelijk maken om de oproepen te factureren naar geografische nummers, niet-geografische nummers (0800, 0900), verkorte nummers en nummers die worden gebruikt voor internettoegang tegen lage snelheid".

Er anders over beslissen zou erop neerkomen dat:

- de WLR-operator geen complete dienstverlening (spraak + telefoonaansluiting) en een unieke relatie kan uitbouwen met en aanbieden aan zijn eindgebruikers, wat nochtans de onderliggende bedoeling van WLR is.
- de definitie van WLR die het BIPT heeft vooropgesteld in zijn marktanalysebesluit niet nageleefd wordt. De ERG Remedies Paper, vermeld in voetnoot 66 van dat besluit, verwijst immers naar CPS voor het aanbieden van de spraakdienstcomponent van WLR:

*« wholesale line rental describes the possibility of entrants to get access to a wholesale product that allows them to offer not only voice services (through carrier selection or carrier preselection) but also to rent (**in addition**) lines from the dominant operator in the access markets on a wholesale basis. Wholesale line rental may also include ancillary services such as voicemail and call waiting, thus enabling alternative operators to replicate the retail service of the incumbent, making possible for the customer to have access to one-stop shopping and – depending on the circumstances – allowing for greater flexibility in bundling and pricing of services. »*

- quasi iedere (economische) ruimte voor innovatie op het vlak van de verdeling van de tarifiering tussen de vaste vergoeding en de oproepen aan de WLR operator wordt ontnomen. Een WLR-operator moet ervoor kunnen kiezen om zijn abonnementsprijs aanzienlijk te verlagen ten opzichte van de abonnementsprijs van Belgacom en die

verlaging te compenseren door een surplus aan te rekenen op zijn verkeerstarieven. Indien CPS van de ene operator naast WLR van de andere operator blijft bestaan zou een dergelijke innovatie economisch niet mogelijk zijn, omdat een andere CPS-operator in dat geval de compensatie van de verlaging van de abonnementsprijs door de WLR operator zou teniet doen. De WLR operator zou dus bijvoorbeeld nooit een variant van Discovery Line op de markt kunnen brengen en met Belgacom de concurrentie kunnen aangaan. Belgacom haalt in haar antwoord op de consultatie aan dat het service plan Discovery Line volstaat om de OLOs de mogelijkheid te geven om ook het Discovery Line aanbod te laten aanbieden, maar enkel een koppeling tussen WLR en CPS maakt het volgens het BIPT mogelijk om met innovatieve nieuwe abonnementsformules op de proppen te komen hetgeen één van de onderliggende redenen is van het opleggen van WLR (zie marktanalysebesluit van 19 juni 2006, p. 107). Het service plan Discovery Line bewerkstelligt enkel dat de alternatieve operator in plaats van Belgacom de “surcharge” gelieerd Discovery Line kan innen, maar zorgt er niet voor dat het forfaitaire component van het Belgacom abonnement door de alternatieve operator aan de eindgebruiker kan gefactureerd worden.

- aan alternatieve operatoren een verplichting tot het toestaan van verkeer van een andere operator opgelegd wordt, terwijl deze alternatieve operator niet SMP verklaard werd op de markten van de toegang tot het telefoonnet op een vaste locatie. Bij WLR wordt de telefoonaansluiting doorverkocht aan de alternatieve operator, die dan titularis van die toegang wordt zolang het WLR-contract loopt. Die WLR-toegang behoort tot het marktaandeel van de alternatieve operator. Aangezien deze operator geen SMP heeft in de toegangsmarkten 1 en 2, rust er op deze operator geen CS/CPS-verplichting. De WLR-operator is dus niet verplicht om het CS/CPS-verkeer afkomstig van een andere operator toe te laten op de WLR-telefoonaansluiting. Deze redenering werd ook door Ofcom⁴ en OPTA⁵ gevolgd.
- dat de non-discriminatieverplichting die op Belgacom van toepassing is niet ten volle wordt nageleefd. Immers, wanneer een eindgebruiker bij Belgacom een contract voor het bekomen van openbare telefoniediensten aangaat, dient hij slechts één contract te ondertekenen, waarmee de eindgebruiker toegang tot het telefoonnet op een vaste locatie en een afwikkeling van het telefoonverkeer via de standaardtarieven van Belgacom bekomt. De remedie van de WLR houdt in dat deze situatie gedupliceerd moet worden. Van de alternatieve operator vragen dat hij twee LoA's van zijn eindgebruiker vraagt én twee verzoeken moet richten aan de wholesaledivisie van Belgacom (één verzoek tot activatie van WLR en één verzoek tot de activatie van CPS) komt erop neer dat de alternatieve operatoren, zonder een objectieve rechtvaardiging in een verschillende situatie geplaatst worden ten opzichte van Belgacom.

- Service description

26. Gelet op het voorgaande moet Belgacom moet artikel 42 van Annex A vervangen door:

« *The line on which a Beneficiary activates Wholesale Line Service could be used simultaneously for CPS/CSC services **from the WLR operator** and for xDSL services from any operator.* »

⁴ Wholesale Line Rental: Oftel's conclusions – statement (11 Maart 2003) artikel 2.90: “Oftel believes that the requirement to provide indirect access services should be applied only to operators that have Significant Market Power in the relevant market. In the national markets for access and calls, this is BT. Oftel's view is therefore that service providers using the WLR service should not be obliged to allow their retail customers to choose to route their calls via an alternative IA operator.”

⁵ Besluit inzake implementatie van Wholesale Line Rental (24 augustus 2006) – artikel 7: “Op het moment dat haar eindgebruikers overgestapt zijn naar een WLR-partij zijn deze eindgebruikers niet langer abonnee bij KPN. Op KPN rust dan niet langer de verplichting om voor hen de voorzieningen beschikbaar te houden die het hen mogelijk maken om via C(P)S diensten af te nemen van (weer) een andere aanbieder van vaste telefonie.”

- Operations

27. De WLR operatoren moet WLR en CPS moeten samen kunnen aanvragen. Een aanvraag van WLR houdt ook een activatie van CPS bij die WLR operator in, indien CPS nog niet geactiveerd was bij dezelfde operator.
28. Bij een WLR-aanvraag stelt het BIPT voor dat er automatisch een CPS-aanvraag naar het CPS-systeem gestuurd wordt en Belgacom een extra check inbouwt die de CPS-aanvraag weigert indien er reeds dezelfde CPS geactiveerd is.
29. De mogelijkheid om een andere CPS te activeren dan diegene die door de WLR-operator aangevraagd is, moet onmogelijk gemaakt worden op een WLR-toegang. Het is niet nodig dat de bestaande CPS-processen grondig hertekend worden, een eenvoudig extra check in de bestaande CPS-flow, die controleert of er WLR geïnstalleerd is op die lijn, zou bijvoorbeeld kunnen volstaan. Het is logisch dat CPS-aanvragen afkomstig van het WLR-systeem niet via deze extra filter passeren.
30. Belgacom moet haar processen stroomlijnen en synchroniseren zodat WLR en CPS samen geactiveerd worden. Een gebrek aan synchronisatie zou ingaan tegen de wens van de eindgebruiker, die gedurende de periode dat er geen synchronisatie is, gefactureerd wordt door twee operatoren, terwijl hij een unieke facturatie heeft aangevraagd. Zonder synchronisatie zou het eveneens niet economisch kunnen zijn of worden (indien de synchronisatie lang op zich laat wachten) voor de WLR-operator. Het synchroniseren van de systemen is dan ook redelijk. Het niet-synchroniseren van de WLR en CPS-activatie is inefficiënt en zou ingaan tegen het marktanalysebesluit dat een efficiënt geïmplementeerd systeem eist.
31. In tegenstelling tot wat TTG Belgium en Toledo beweren, kan nog steeds CPS afzonderlijk aangevraagd worden voor lijnen waarop WLR niet actief is, dus er is geen verplichting voor de CPS-operator om als WLR-operator actief te worden. Het BIPT wil de operatoren, die enkel service competitie aanbieden echter aanmoedigen om ook naar netwerkcompetitie te stappen en dan is WLR de belangrijke eerste stap.
32. Belgacom heeft op 7 december 2006 een eerste voorstel voor de procesaanpassingen en de synchronisatie tussen WLR en CPS overgemaakt aan het BIPT. Belgacom stelt voor dat de WLR operator bij zijn aanvraag in een afzonderlijk CPS-veld de CSC van zijn keuze kan invullen. Sommige OLOs blijken namelijk meerdere CSC's te gebruiken. Belgacom stelt voor om elke WLR aanvraag te laten resulteren in een "close & cancel"-bericht naar de oude CPS-operator gevolgd door de heractivatie van de CPS in het kader van de WLR activatie. Als gevolg van deze procedure zal tussen de deactivatie van de oude CPS en de heractivatie van de nieuwe CPS (1 à 2 dagen) het verkeer tijdelijk via Belgacom verlopen. De CPS aanvragen op WLR lijnen worden verworpen.
33. Het BIPT vindt dit voorstel van Belgacom niet efficiënt omdat het onnodige complicaties kan veroorzaken voor de klanten die bij dezelfde CPS operator blijven. Het BIPT vraagt dan ook aan Belgacom om extra check in te bouwen die controleert of de aangevraagde CSC-code overeenkomt met de reeds aanwezige en indien wel geen close&cancel uit te voeren. Dit zal ervoor zorgen dat bij de WLR activatie geen extra complicaties opduiken voor de eindgebruikers en er geen onnodige CPS-kosten voor deactivatie en activatie aangerekend worden aan de WLR operator indien de klant niet van operator verandert. Indien de implicaties van deze aanpassing op het implementatieproces en/of de implementatiekosten te groot is, dan zal het BIPT hieromtrent haar mening herzien.

- LoA

34. De WLR LoA moet aangepast worden zodat WLR en CPS via één LoA kunnen aangevraagd worden. De eindgebruiker die WLR wenst, vragen twee LoA's te ondertekenen, terwijl de dienst die hij krijgt eruit ziet als één geïntegreerd geheel van abonnement en spraakdienst (zoals het standaardretailaanbod van Belgacom), is niet redelijk en plaatst de alternatieve operator -ten

onrechte- in een ongelijke situatie ten opzichte van de retailafdeling van Belgacom (cfr. randnummer 16, laatste bullet point)

35. Het aanvragen van een CPS-telefoniedienst door een eindgebruiker van Belgacom houdt echter niet de automatische overstap naar een WLR-telefoonaansluiting in, dus het huidige systeem van CPS-telefonie via telefoonaansluitingen van Belgacom blijft mogelijk. Een afzonderlijke CPS LoA blijft bestaan.

1551

Observaties van het BIPT en/of resulterend uit de consultatie

36. De BROW voorziet momenteel dat al het verkeer gerelateerd aan CSC-codes van andere OLOs dan de WLR operator gefactureerd worden door die OLOs. De 1551 CSC-code van Belgacom die als override gebruikt wordt zou door Belgacom als restverkeer gefactureerd worden aan de WLR operator. De WLR operator zou dan dit verkeer dienen te factureren aan de eindgebruiker.
37. De alternatieve operatoren merken op dat een CSC-operator verantwoordelijk is voor de facturering van zijn CSC-verkeer en de nodige maatregelen moet nemen om ongewenst verkeer te voorkomen. De alternatieve operatoren vinden dat op basis van non-discriminatie Belgacom zelf het 1551 moet factureren aan zijn klanten en dat, indien dat niet mogelijk is, Belgacom volgens hen het 1551-verkeer moet blokkeren. Bovendien zou de oplossing voorgesteld door Belgacom de deur openzetten voor malafide praktijken ten koste van de WLR operator.
38. Om malafide praktijken te voorkomen, moet Belgacom volgens het Platform net zoals bij retail op dit 1551-verkeer ook een antifraude controle uitvoeren indien het niet geblokkeerd wordt.
39. Belgacom meldt dat de code 1551 anders wordt behandeld dan de andere CSC-codes.

Alle CSC-codes (inclusief 1551) kan Belgacom wel blokkeren

Hieromtrent is echter verdere analyse vereist.

Besluit BIPT en motivatie

40. Op basis van non-discriminatie moet 1551 op dezelfde manier behandeld worden als alle andere CSC-codes en aldus geschrappt worden uit de lijst met resttrafiek. 1551 kan geen voorkeursbehandeling krijgen, omdat Belgacom het op een andere manier wil gebruiken dan de CSC-operatoren die zelf de trafiek factureren aan de eindgebruiker. Belgacom zou de WLR-operator laten opdraaien voor het factureren van de 1551 gebruikers, terwijl voor de andere CSC-codes de CSC-operator dit zelf moet doen. Aangezien Belgacom meldt dat een blokkage van 1551 (samen met de andere CSC-codes) mogelijk is op een WLR-aansluiting, is dit de aangewezen manier om de non-discriminatie te garanderen.

CS-blokkering

Observaties van het BIPT en/of resulterend uit de consultatie

41. Zoals reeds aangehaald in de discussie omtrent de koppeling van CPS en WLR, behoort de WLR toegankelijk tot het marktaandeel van de WLR-operator. Aldus rust op deze operator niet de CS/CPS-verplichting en is deze operator niet verplicht om het CS/CPS-verkeer afkomstig van een andere operator toe te laten op deze lijn.
42. Bij de CS-blokkering gaat het om een meer ingrijpende aanpassing dan in het geval van een CPS-blokkering omdat CPS-orders door Belgacom op administratieve wijze kunnen worden geblokkeerd, terwijl het CSC-verkeer in de switches moet geblokkeerd worden omdat er geen sprake is van overstaporders. Een CS-blokkering vereist dus ingrijpende en kostelijke

veranderingen in het netwerk. De grootte van deze kosten is voorlopig nog niet onderzocht en maakt ook geen deel uit van de huidige opstartkosten. Het Instituut vraagt zich af of de implementatietijd en de kosten van een dergelijke CS-blokkering op netwerkniveau in verhouding staan met de voordelen van een dergelijke blokkering. Om deze reden heeft OPTA de CS-blokkering voorlopig uitgesteld.

43. Een alternatief kan misschien gevonden worden bij een handmatige of administratieve oplossing bij de alternatieve operatoren. Te denken valt aan een clause op dit gebied in de contractvoorwaarden met de eindgebruiker, in combinatie met een monitoring door de aanbieder van het verkeer op zijn WLR-aansluitingen.
44. Mobistar ondersteunt de positie van het BIPT in haar ontwerpbesluit waarin het Instituut aanhaalt dat een WLR operator niet verplicht kan worden, vermits hij geen SMP statuut heeft in de toegangsmarkten 1 en 2, om CS/CPS verkeer toe te laten dat afkomstig is van een andere operator op de WLR telefoonaansluiting. Naast de correcte juridische analyse die door het BIPT wordt naar voor gebracht meent Mobistar dat de intentie om WLR en CPS te koppelen (en als dusdanig één factuur te bekomen voor abonnementen en gesprekken bij één en dezelfde operator) volledig uitgehold wordt wanneer de klant nog bij andere operatoren een CS dienst kan afnemen.
45. Mobistar vraagt aan het Instituut dat het bij Belgacom aandringt om een technische oplossing uit te werken die een blokkering van het CS verkeer ,afkomstig van andere operatoren, mogelijk maakt in de omstandigheid dat een klant zijn abonnement (WLR) en gesprekken (CPS) afneemt bij één en dezelfde operator.

Besluit BIPT en motivatie

46. Een WLR-operator hoeft geen CS/CPS verkeer van andere operatoren toe te laten. De hiervoor vereiste aanpassing aan artikel 42 van Annex A en de logica omtrent deze blokkering werden reeds uiteengezet in het hoofdstuk omtrent de koppeling van CPS en WLR. Belgacom moet alle CSC-codes op een WLR-toegang blokkeren zodat een WLR+CPS-operator een volledige dienstverlening aan zijn klant kan leveren en interessante en competitieve abonnementsformulieren kan aanbieden zonder dat er een risico bestaat dat hij de belinkomsten via CS zou ontlopen.

Automatische WLR activatie bij bestaande CPS gebruikers

Observaties van het BIPT en/of resulterend uit de consultatie

47. De alternatieve operatoren vragen een automatische activatie van WLR bij bestaande CPS gebruikers, eventueel via een opt-out systeem. Bij dergelijke opt-out wordt de CPS gebruiker geïnformeerd via een brief over de nieuwe WLR diensten die indien hij geen bezwaar maakt voor een bepaalde datum standaard op zijn toegangslijn geïnstalleerd zullen worden, zodat hij vanaf dan slechts één factuur meer ontvangt. De eindgebruiker is volgens hen vertrouwd met dit systeem dat in andere sectoren zoals elektriciteit met succes wordt gebruikt.
48. Een dergelijke benadering laat volgens Scarlet ook toe het activeringsproces beter te dimensioneren. Wat activeringen betreft heb je namelijk twee wezenlijk verschillende oorzaken: enerzijds de omschakeling van het bestaande park aan CPS klanten naar WLR (+CPS) klanten en anderzijds de werven van nieuwe WLR klanten.
 - omschakeling van bestaande CPS klanten
 - grote aantallen (1 miljoen voor de totale markt)
 - eenmalig
 - projectgebaseerd (automatisering is niet essentieel)
 - bepalende parameter: doorlooptijd voor het omschakelen van het volledige park, streefwaarde 6 maanden.

- werven van nieuwe WLR klanten
 - beperkte aantallen/dag (vergelijkbaar met aantal CPS activiteiten)
 - continu
 - geautomatiseerde activering zoals voor CPS nodig
 - bepalende parameter: doorlooptijd van een individuele activering, streefwaarde: 3 werkdagen.
49. Het BIPT stelt vast dat dergelijke systemen ook bijvoorbeeld in Nederland gebruikt worden, waarbij de klant via een opt-out brief binnen de 5 werkdagen kan beslissen om de dienst niet te nemen.
50. Het Platform merkt op dat het steeds de bedoeling en de vraag van de eindgebruiker was om de volledige facturatie over te nemen toen de eindgebruiker de CPS LoA ondertekende. De automatische WLR activatie is volgens hen dus een rectificatie van een historische fout is. De WLR-activatie is dan ook geen “nieuwe” dienst die wordt aangeboden aan de CPS-gebruiker. De eindgebruiker sluit immers een contract af voor telefoniediensten in zijn geheel. Hij wil gewoon willen telefoneren. Afzonderlijke contracten afsluiten voor abonnementen enerzijds en gesprekken anderzijds tart in dat opzicht elke logica. Temeer omdat Belgacom al jaar en dag aan haar eindklanten enkel vaste telefoniediensten (en zelfs ADSL diensten) aanbiedt op voorwaarde dat deze ook de toegang voor vaste telefonie (abonnement) bij Belgacom afnemen. Indien nu ten onrechte gesuggereerd wordt dat de koppeling van WLR en CPS een inbreuk op de handelswet zou vormen, dan moet men zich toch ook vragen stellen bij de binding in hoofde van Belgacom van enerzijds het abonnement (toegang tot de vaste lijnen) en anderzijds de diensten voor vaste telefonie en zelfs voor ADSL. Vermits het BIPT hieromtrent nog nooit enige bedenking heeft geuit, en bij weten van het Platform ook geen enkele andere instantie, bevestigt dit dat er in deze context, en dus ook in de context van WLR-CPS geen problemen van onrechtmatige bundeling voordoen.
51. Daarnaast wijst het Platform op de beperkte mogelijkheid om klanten te bedienen zonder opt-out als niet voldoende concurrentiebevorderend. Zowel voor de eindgebruiker als de alternatieve operator was het de bedoeling de gehele commerciële / factuur relatie over te dragen van operator 1 naar operator 2. Een nieuw, gescheiden, schriftelijk document vragen van de eindgebruiker is in dit kader totaal disproportioneel. OPTA komt in haar WLR-beslissing tot een gelijkaardig besluit wanneer zij stelt:
- “Gelet op de doelstellingen van de Telecommunicatiewet, in het bijzonder het bevorderen van duurzame concurrentie, moet het de klanten van de Aanmerkelijke Markt Macht partij niet onnodig moeilijk worden gemaakt om over te stappen naar een andere aanbieder”.*
52. Belgacom merkt op dat een automatische activatie van WLR voor alle CPS gebruikers in tegenspraak is met artikel 135 van de telecomwet en het gaat om een afgedwongen aankoop verboden via handelspraktijken. Ze vrezen dat deze hardselling praktijken veel bijkomende klachten zullen veroorzaken

Besluit BIPT en motivatie

53. Het BIPT kan niet meegaan in de redenering van de alternatieve operatoren. In de marktanalyse werd duidelijk gesteld dat het akkoord van de eindklant uitdrukkelijk en schriftelijk moet zijn. Een opt-out systeem levert noch een uitdrukkelijk noch een schriftelijk akkoord van de eindklant op. Het uitdrukkelijk en schriftelijk akkoord van de eindgebruiker kan niet afgeleid worden uit de LoA voor CPS. In deze LoA wordt enkel gesproken over de facturatie van het verkeer. In de LoA voor CPS is nergens een verwijzing naar de wil om één factuur en dienstverlening, met inbegrip van het telefoonabonnement, te verkrijgen. Het BIPT denkt eveneens dat, als de eindgebruiker gedwongen wordt om via een opt-out systeem een WLR dienst af te nemen, dit veel klachten gaat opleveren. Het BIPT wil deze problemen en consumentenklachten vermijden door geen automatische WLR activatie via een opt-out systeem op te leggen.

DE LIJNEN

Primaire digitale toegang

Observaties van het BIPT en/of resulterend uit de consultatie

54. Een aantal alternatieve operatoren merken op in de consultatie van mei 2006 dat primaire digitale toegang tot het openbare telefoonnet op een vaste locatie voor niet-particuliere gebruikers ook moet worden opgenomen in de WLR verplichting.

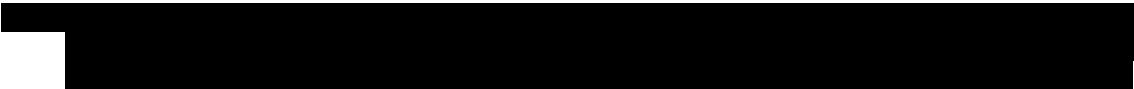
Besluit BIPT en motivatie

55. Primaire digitale toegang wordt niet toegevoegd aan het BROW voorstel.
56. De WLR verplichting werd door het marktanalysebesluit (zie vereiste (2) in hoofdstuk II van dit ontwerpbesluit) niet opgelegd voor de markt van primaire digitale toegang. Het uitblijven van WLR heeft de concurrentie immers niet belet om zich op die markt in belangrijke mate te ontwikkelen.

Twin, Duo, Cascade, Indialing

Observaties van het BIPT en/of resulterend uit de consultatie

57. De alternatieve operatoren willen dat WLR ook van toepassing is op Twin, Duo, Cascade en Indialing. Het potentiële aantal WLR lijnen neemt volgens hen drastisch af, zeker omdat de residentiële markt en de SOHO markt vaak gebruik maken van DUO en TWIN. Volgens Mobistar zijn er geen objectieve technische beperkingen die het onmogelijk maken hiervan een WLR versie aan te bieden.

- 
59. Belgacom verkoopt cascade en indialing aan de grotere business klanten die volgens hen toebehoren aan de markt 2c. Door de lagere vraag en de complexere orders zijn ze niet toegevoegd.
 60. In haar brief van 27 oktober 2006 meldt Belgacom dat er ■■■ DUO, ■■■ TWIN, ■■■ Indialing en ■■■ Cascade gebruikers zijn in juni 2006 die tevens CPS geïnstalleerd hebben. In tegenstelling tot wat Belgacom beweert, vindt het instituut dat het niet om een verwaarloosbaar volume gaat, aangezien ■■■ van de CPS-gebruikers anders uitgesloten worden van WLR.
 61. Belgacom merkt op dat het toevoegen van deze lijnen een complexere provisioning en duurdere opstartkosten tot gevolg zal hebben. Daarnaast zullen deze lijnen pas later beschikbaar zijn.

Besluit BIPT en motivatie

62. In artikel 2 van Annex A moet het woord “excluding” vervangen worden door “including”, want volgens het marktanalysebesluit is WLR is van toepassing op digitale (ISDN-2) basistoegang (markt 2b). Belgacom biedt zijn niet-particuliere klanten verschillende formules aan zoals ISDN-2 standaard, Twin-, Duo Line, ISDN-2 Indialing, ISDN-2 Cascade en ISDN-D.
63. Het niet toelaten van dergelijke lijnen tot het WLR aanbod is niet conform het marktanalysebesluit en zou een oneerlijk competitief voordeel voor Belgacom betekenen. De klant moet de keuzemogelijkheid hebben om zijn toegangsleverancier te kiezen.

64. Belgacom merkt onterecht op dat Indialing en Cascade tot markt 2c zouden behoren. Markt 2c is enkel verbonden aan PRA. Het gaat hier om meerdere lijnen op PABX, dus niet markt 2c, maar 2b en dus is ook WLR hier van toepassing.
65. In haar reactie op de consultatie van het ontwerpbesluit merkt Belgacom op dat er een merkenrecht bestaat op het woord "TWIN". Dit houdt in dat alternatieve operatoren dat woord niet mogen gebruiken in de relatie OLO – gebruiker (zie ook punt 44 van de General Terms and Conditions van BROW) maar impliceert niet in dat dergelijke producten niet mogen doorverkocht worden. Het marktanalysebesluit heeft immers beslist dat alle producten die Belgacom aanbiedt op de markten 1, 2a en 2b doorverkocht moeten worden, ongeacht de toepasselijkheid van merkenrecht op sommige producten.
66. In haar reactie op de consultatie van het ontwerpbesluit merkt Belgacom tevens op dat minstens het bericht voor de ring back dienst in de NTE voor zowel DUO en TWIN lijnen een Belgacom branding hebben en dus niet kunnen opgenomen worden. Voor deze gevallen impliceert het principe van de doorverkoop van alle producten van Belgacom en de verplichting tot het mogelijk maken van die doorverkoop dat Belgacom een apart bericht voor WLR operatoren ontwikkelt, daar waar er een Belgacom branding is
67. [REDACTED] Het BIPT blijft bij haar standpunt dat de WLR verplichting van toepassing is op alle Belgacom toegangslijnen in markt 1, 2a en 2b. [REDACTED].
68. Omwille van transparantie heeft het BIPT aan Belgacom gevraagd om ook een artikel aan de BROW toevoegen waarin uitgelegd wordt hoe er wordt omgegaan met lijntypes en diensten die uitgefaseerd worden. Het moet voor de WLR-operator duidelijk zijn wat er gebeurt met een bestaande klant van dergelijke dienst indien die WLR aanvraagt. Het BIPT gaat akkoord met het voorstel dat Belgacom doet in haar antwoord op de consultatie:

"Belgacom could for several reasons decide to phase-out a Subscription Type or a Supplementary service. In this case Belgacom will reject new orders of it but will maintain the installed base till a critical mass has been reached that does not justify the maintenance costs. Belgacom will inform the Beneficiary one (1) month in advance of the phase-out and six (6) months or in line with the period decided for the retail product in advance before stopping the maintenance."

DE DIENSTEN VERBONDEN AAN DE TELEFOONAANSLUITING

Uitgesloten diensten

Observaties van het BIPT en/of resulterend uit de consultatie

69. De alternatieve operatoren merken op dat er geen exhaustieve lijst bestaat van diensten, waar WLR niet op van toepassing is. Het is essentieel dat de WLR operator ingelicht is over alle geactiveerde supplementary user services (SUS);. Dit zorgt ervoor dat de WLR operator zijn klant correct kan factureren en deze correct kan informeren omtrent de actieve diensten.
70. Belgacom heeft op de vergadering van 13 oktober 2006 gemeld dat de volgende diensten geen deel uitmaken van het referentieaanbod:
- voice mail
 - een aantal diensten die niet CPS-compatibel zijn (advice of charge, closed user Group, automatic recall)
 - geheim nummer
 - buitennetaansluiting
 - tijdelijke aansluitingen

71. Het Platform meldt in haar antwoord op het ontwerpbesluit dat een voice mail dienst door Belgacom moet toegevoegd worden aan het BROW 2007, omdat OLO's deze dienst niet kunnen aanbieden (incoming calls). De OLO's behandelen niet het inkomende CPS verkeer en zodoende zal de installatie van een antwoordapparaat door de OLO's de facto niet mogelijk zijn.

Besluit BIPT en motivatie

72. Belgacom heeft op vraag van het BIPT een exhaustieve lijst van diensten waarvoor WLR niet van toepassing is als appendix toegevoegd bij Annex A toevoegen en tevens de reden opgegeven waarom dit niet mogelijk is, zodoende wordt er voldoende informatie gegeven aan de sector. Het BIPT gaat akkoord met de voorgestelde lijst.
73. Wat betreft de voice mail kan in het geval dat de bestemming bezet of onbeschikbaar is, het gesprek automatisch doorgestuurd worden naar een nummer van de WLR operator dat de voice maildienst van de WLR operator bedient. Het BIPT ziet dus niet in waarom het leveren van een eigen voice mail dienst niet mogelijk zou zijn, maar wil het probleem verder bespreken in WLR werkgroep om tot een operationele oplossing te komen.

Verhuur van telefoontoestellen

Observaties van het BIPT en/of resulterend uit de consultatie

74. Bij een PSTN toegang wordt door Belgacom vaak ook apparatuur verhuurd (Customer Premises Equipment - CPE). Dit kan gaan variëren van simpele telefoontoestellen tot dure telefooncentrales bij business klanten.
75. Volgens Belgacom maken de eindtoestellen en de verhuur ervan geen deel uit van markten 1 en 2 zodat de WLR-verplichting daarop niet van toepassing is. De BIPT interpretatie van de indirecte diensten is volgens hen te ruim. De OLO kan volgens hen ook de dienst perfect zelf leveren.
76. Belgacom wil de verhuur van deze apparatuur blijven factureren aan de eindgebruiker totdat die zijn toestel terugbrengt naar een Belgacom winkel. Indien er toch een doorverkoop komt, wil Belgacom zeker geen minus hanteren, maar de prijs zelf bepalen
77. Belgacom antwoordt in haar brief van 27 oktober 2006 dat er ■■■ low-end, ■■■ medium-end en ■■■ high-end phone sets verhuurd zijn aan CPS klanten. Dit gaat om een aanzienlijk aantal van het CPS-park.
78. Het Platform merkt op dat een groot aantal door Belgacom verhuurde telefoontoestellen al lang op de markt is. Het overgrote deel daarvan is al afgeschreven. Indien er toch een overname van de telefoontoestellen mocht plaatsvinden, zal bij het bepalen van de prijs rekening moeten gehouden worden met het feit dat deze toestellen al door Belgacom zijn afgeschreven.
79. Het Platform merkt op dat de OLO's niet kunnen verplicht worden, om tegen betaling, deze infrastructuur over te nemen, maar moeten deze mogelijkheid hebben indien ze het wensen.

Besluit BIPT en motivatie

80. Uitgangspunt van het BIPT blijft dat zonder het incorporeren van de eindtoestellen het realiseren van het one-stop-shopping principe beschreven in de eerder vermelde ERG definitie niet mogelijk zou zijn. In de marktanalyse staat dan ook: WLR "omvat de bijbehorende diensten, die direct of indirect gekoppeld zijn aan de toegang tot het telefoonnetwerk en die Belgacom aan zijn retailklanten biedt (zoals de comfortdiensten, installatie, onderhoud, ...)". De verhuur van het

telefoontoestel is één van die indirecte diensten. Dit blijkt ook uit de Belgacom website⁶, waar huurtelefoons naast onder meer optionele diensten, tarieven en kortingen van bijkomende tariefformules, enz...vermeld worden als opties verbonden aan een Belgacom Classic lijn.

81. Het Instituut stelt daarnaast vast dat bepaalde apparatuur zoals bijv. centrales zeer kostelijk zijn. Een gewoon telefoontoestel kost echter niet zoveel, zeker als het om een oud toestel gaat dat vaak reeds afgeschreven is. In dergelijke gevallen lijkt het door Belgacom voorgestelde proces waarbij er een afzonderlijke facturatie opgezet wordt voor de verhuur van één telefoontoestel aan de eindgebruiker inefficiënt, complex, kostelijk en tijdrovend. Het BIPT stelt daarom voor dat Belgacom de verhuur van eenvoudige telefoontoestellen toevoegt aan de lijst met diensten verbonden aan de toegang voor klanten die reeds over dergelijke huurtelefoon beschikken. Het bezitten van dergelijke huurtelefoon zou anders voor ██████████ CPS klanten drempelverhogend kunnen werken om een WLR-dienst af te nemen en zo de ontwikkeling van concurrentie op het vlak van abonnementen belemmeren. Het feit door te moeten gaan met twee facturen of de vrees de bestaande dienstverlening (bv. herstel ingeval van pannes) gekoppeld aan het gehuurde telefoontoestel dat men gewoon is te huren te verliezen kan potentiële WLR klanten er immers toe aanzetten om niet in te gaan op een WLR aanbod. Door de doorverkoop van dergelijke dienst enkel voor bestaande klanten op te leggen verdwijnt de drempel om naar WLR over te schakelen, terwijl mits deze beperking de maatregel van de verhuur van telefoontoestellen proportioneel blijft aan het probleem dat opgelost dient te worden. Nieuwe klanten die nog niet over een huurtelefoon beschikken (en dus ook geen vaste gewoontes in dat verband hebben) kunnen immers gemakkelijk een andere oplossing bekomen die veel voordeliger is.
82. Eindtoestellen worden trouwens ook in Portugal doorverkocht om het single billing objectief van WLR te bereiken. Ook Ierland heeft een doorverkoop van 'low value CPE', c'est-à-dire principalement des terminaux téléphoniques (le critère est que le prix < € 4.23/mois) : les OLO peuvent revendre les CPE de eircom ou offrir leurs propres CPE.
83. Belgacom merkt op dat de doorverkoop van deze huurtelefoons een complexe operationele materie kan worden omdat het niet duidelijk is hoe de fysieke distributie van deze toestellen gaat gebeuren alsook de terugnane, het inruilen, e.d. Het BIPT zal deze zaken verder bespreken in de WLR werkgroep om de operationele onduidelijkheden weg te werken en zal in het kader van het tweede ontwerpbesluit eventueel operationele procesaanpassingen voorstellen om met deze complexe materie om te gaan. Het principe van doorverkoop van de huurtelefoon voor bestaande klanten wordt wel al door dit ontwerpbesluit opgelegd.

Toekomstige diensten

Observaties van het BIPT en/of resulterend uit de consultatie

84. De alternatieve operatoren stellen vast dat Belgacom in de BROW geen duidelijke informatie geeft over hoe toekomstige diensten aangekondigd en geïmplementeerd gaan worden. Het Platform vraagt een waarschuwing 3 maanden op voorhand zodat ze voldoende tijd hebben om haar eigen competitieve retailaanbieding uit te werken
85. Belgacom meldt op de vergadering van 13 oktober 2006 dat ze bij de lancering van een nieuwe dienst nu al 1 maand op voorhand het BIPT & klanten verwittigt en dat ze dit in de toekomst ook met WLR-operatoren gaan doen. De al dan niet lancering van WLR-variant zal afhankelijk zijn van het soort product en de mogelijkheid van de WLR-operator om zelf de dienst te leveren.
86. Het BIPT moet volgens de alternatieve operatoren beslissen over het al dan niet aanbieden van een WLR-variant van de nieuwe dienst die Belgacom zal lanceren.

6

http://www.belgacom.be/private/nl/jsp/dynamic/product.jsp?dcrName=hbs_classical_line&detailPage=hbs_classical_line_cpe

87. Het Platform merkt op dat één maand niet voldoende is om nieuwe commerciële concurrerende diensten in de markt te zetten en vraagt 3 maanden.

Besluit BIPT en motivatie

88. Volgens de marktanalyse dient het WLR-aanbod alle huidige en toekomstige extra diensten omvatten die Belgacom aan haar eindgebruikers aanbiedt en de operatoren dienen hierover ingelicht te worden. Belgacom moet volgens de marktanalyse de dag van de commercialisatie het referentieaanbod hiertoe updaten:

« Le jour de la commercialisation d'une offre de détail, Belgacom devra adapter ses offres de référence de manière à ce qu'elles permettent la duplication par ses concurrents de sa nouvelle offre de détail. Cette obligation permettra aux opérateurs alternatifs de commercialiser leurs services de détail au même moment que Belgacom »

89. Dit houdt in dat de WLR-operatoren door Belgacom redelijkerwijs in staat moeten worden gesteld de dienst gelijktijdig in de retailmarkt te introduceren, dan wel hun eindgebruikers tijdig kunnen informeren over mogelijke uitfaseringen. Belgacom moet dus de dag van de retailcommercialisering haar WLR-dienstverlening klaar hebben.
90. Het BIPT aanvaardt het voorstel van Belgacom om een maand voor de commercialisering het BIPT en de WLR-operatoren in te lichten over de nieuwe dienst. Omwille van transparantie moet Belgacom hieromtrent wel een artikel toevoegen aan de BROW. Aangezien het bij doorverkoop om een beperkte impact op de operatoren gaat, zou een maand moeten volstaan om hun systemen klaar te krijgen en het product op dezelfde dag te lanceren.
91. Volgens het marktanalysebesluit maken alle supplementary user services a priori deel uit van de WLR-service. Indien Belgacom geen WLR-variant wil aanbieden van een nieuwe dienst, moet het BIPT oordelen of het niet aanbieden van een WLR variant van een nieuwe retaildienst gerechtvaardigd is 'conform de wet en het marktanalysebesluit. Om Belgacom nog voldoende tijd te geven om daarna alsnog op een niet-discriminerende wijze een wholesalevariant van de nieuwe dienst op dezelfde dag als de retaillancering aan te bieden aan de WLR-operatoren, moet Belgacom 3 maanden voor de lancering van een retaildienst waarvoor het geen WLR variant voorziet het BIPT van dit feit verwittigen. Het BIPT zal daarna haar beslissing aan Belgacom communiceren zonder een consultatie naar de hele sector te lanceren. Zodoende wordt de intentie van Belgacom om een nieuwe retaildienst te lanceren niet vroegtijdig kenbaar gemaakt, terwijl er tegelijkertijd op toegezien wordt dat Belgacom haar verplichtingen in het kader van WLR nakomt.
92. Belgacom moet, gelet op het voorgaande en gelet op haar engagement uitgedrukt in de vergadering van 13 oktober 2006, artikel 9 van Annex A vervangen door:

« When Belgacom Retail launches a new service, then by default a wholesale equivalent is included in the WLR service offer. Belgacom informs the WLR operator one month in advance of the commercialisation.

In case Belgacom doesn't want to offer a WLR equivalent, Belgacom will communicate their motivations to the BIPT three months in advance of the commercialisation. In case the BIPT decides the reasons given by Belgacom are not founded, Belgacom will include a wholesale equivalent and inform the WLR operator in accordance with the principles stated above. »

Restverkeer

Observaties van het BIPT en/of resulterend uit de consultatie

93. Binnenkort worden de meeste korte nummers via CPS afgehandeld, waardoor de hoeveelheid restverkeer dat nu nog door Belgacom gefactureerd wordt, sterk geminimaliseerd wordt.
94. Het Platform wil aangezien het nog om een marginaal fenomeen gaat niet de ontwikkelingskosten dragen om dit restverkeer aan WLR operatoren te factureren. Het Platform wenst dit verkeer niet toe te voegen aan de BROW.
95. Als Belgacom deze dienst aanbiedt, moet zij volgens het Platform deze diensten ook factureren aan haar eigen eindgebruiker. Van een doorfacturatie naar de OLO kan geen sprake zijn omdat de OLO geen controle heeft over de hoeveelheid trafiek die via restverkeer verloopt en deze praktijk ongetwijfeld tot misbruiken gaat leiden waarvan de OLO's de dupe zullen zijn.
96. Het Platform vraagt en apart service plan voor 105. Het wil geen telegram nummers implementeren omdat de kostenbatenanalyse negatief is voor alle partijen.
97. Belgacom wil het oplossen van het restverkeer los van WLR bekijken in het kader van BRIO. Voor hen is het restverkeer blokkeren geen optie : o.a. 105 en 1700 nummers moeten bereikbaar zijn voor iedereen. Belgacom vindt het onredelijk om voor elke dienst een afzonderlijk service plan te ontwikkelen

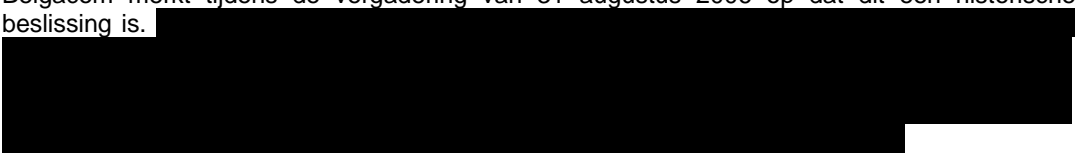

Besluit BIPT en motivatie

98. Het BIPT gaat zoals Belgacom in BROW voorgesteld heeft het weinige restverkeer laten doorverkopen zonder minus (zie redering in kwantitatieve deel) en zal aanpassingen aan dit restverkeer in het kader van BRIO verder bestuderen. Voor bepaalde nummers kan dan indien gewenst door de sector eventueel een interconnectieakkoord afgesloten worden.

ABONNEMENTSFORMULES

CPS + xDSL gebruikers

Observaties van het BIPT en/of resulterend uit de consultatie

99. Het BIPT merkt op dat op de dag van de lancering WLR niet beschikbaar zal zijn voor Belgacom xDSL klanten. De BROW bevat geen indicatie vanaf wanneer dit wel mogelijk is. Belgacom verklaart dat het retailfacturatiesysteem niet op tijd aangepast geraakt om de Belgacom factuur op te splitsen tussen Belgacom xDSL en WLR. In zijn antwoord op de consultatie en in vergaderingen heeft Belgacom verduidelijkt dat de opsplitsing van de Belgacom factuur tussen Belgacom xDSL en WLR waarschijnlijk niet voor eind 2007 beschikbaar zal zijn.
100. Belgacom merkt tijdens de vergadering van 31 augustus 2006 op dat dit een historische beslissing is. 
101. Het Platform aanvaardt niet dat Belgacom ADSL gebruikers niet kunnen inschrijven op de WLR diensten voor eind 2007. Hierdoor worden meer dan 1 miljoen potentiële klanten (i.e. één derde van de volledige markt) gegijzeld. Daarnaast heeft het weinig nut voor de WLR operatoren om een marketing campagne te lanceren in 2007 als één derde van de geïnteresseerden moet afgewezen worden. Belgacom merkt op dat  ADSL klanten een CPS-abonnement hebben.
102. Belgacom merkt in haar brief van 27 oktober 2006 op dat de IT aanpassingen vertraging opgelopen hebben, waardoor de WLR dienst pas een paar weken na de lancering beschikbaar zal zijn voor wholesale xDSL gebruikers.

103. Belgacom vindt dat ze het BIPT tijdig op de hoogte gebracht hebben van het opgedoken probleem en vraagt om rekening te houden met technische onmogelijkheid.

Besluit BIPT en motivatie

104. Belgacom moet artikels 43 en 44 van Appendix A schrappen. Het referentieaanbod voorgesteld door Belgacom is op dit punt niet conform met de beslissing van de Raad van 19 juni 2006 i.v.m. de toegangsmarkt. Het BIPT is de mening toegedaan dat WLR op de lanceringsdatum moet beschikbaar zijn voor alle abonnementen, zonder onderscheid. Het permanent of tijdelijk afschermen van de xDSL-klanten bij Belgacom of de alternatieve operatoren van WLR heeft een te grote impact op de concurrentie inzake het telefoonabonnement om voor het BIPT aanvaardbaar te zijn.
105. Onafhankelijk van de abonnementsformule moet de eindgebruiker kunnen overstappen naar een WLR operator, waarbij telefonie via CPS aangeboden wordt. Het permanent of tijdelijk uitsluiten van bepaalde migratiescenario's zorgt voor discriminatie op de toegangsmarkt en oneerlijke concurrentie.
106. De reden die Belgacom aanvoert voor de uitsluiting van het migratiescenario ten aanzien van Belgacom xDSL-klanten (met name dat Retail xDSL in de meeste systemen gedocumenteerd is als attribuut van een PSTN/ISDN dienst) is anno 2006 niet meer gerechtvaardigd.

Eind 2006:

- is de telecomsector reeds gedurende bijna 9 jaar geliberaliseerd. Sedert die 9 jaren bestaat de juridische mogelijkheid dat aan Belgacom WLR opgelegd wordt. Het feit dat de beslissing van het BIPT van 19 juni 2006 WLR in de praktijk oplegt aan Belgacom, doet niets af aan het feit dat WLR juridisch gezien reeds gedurende 9 jaar kon opgelegd worden. Getuige daarvan zijn onder meer de implementaties van WLR in Denemarken (in 2000), Noorwegen (2001) en het Verenigd Koninkrijk (2002), onder het vorige Europese regelgevend kader.
 - wordt ADSL reeds sedert ongeveer 8 jaar door Belgacom aangeboden in bundel met het telefoonabonnement. Minstens sedert de inwerkingtreding van artikel 112 op 30 juni 2005 moet het voor Belgacom duidelijk zijn dat het telefoon- en internetdiensten los van elkaar moet kunnen aanbieden (cfr. artikel 112, 1°)
 - is al meer dan 4 jaar bekend dat de Europese Commissie breedbandinternet en het telefoonabonnement situeert in verschillende markten die in aanmerking komen voor ex-ante regulering. In zijn antwoord op het consultatiedocument, werpt Belgacom op dat als het BIPT hiermee pleit voor een loskoppeling van breedbanddiensten en het telefoonabonnement, het ook logisch is om te pleiten voor een loskoppeling van CPS en WLR. Dit argument is niet gegrond. Het BIPT heeft in zijn marktanalysebesluit CPS en WLR gesitueerd in de markten 1 en 2. De Europese Commissie heeft in zijn advies omtrent het ontwerp van dat marktanalysebesluit geen opmerkingen geformuleerd ten aanzien van deze analyse. Bovendien bevindt de koppeling tussen breedbanddiensten en het telefoonabonnement zich in de systemen van Belgacom op basis van historische beslissingen, terwijl de koppeling van WLR en CPS zich momenteel niet in de systemen bevindt.
107. In die omstandigheden de koppeling tussen xDSL en PSTN/ISDN in de systemen van Belgacom in stand houden, is geen houding die kan toegeschreven worden aan een zorgvuldige en redelijk vooruitziende SMP-operator. Het kan dan ook niet ingeroepen worden als een geldige reden om WLR op de lanceringsdatum uit te sluiten in bepaalde migratiescenario's.
108. Daarnaast wil het BIPT opmerken dat Belgacom pas in 1998 Skynet overgekocht heeft en dat er voordien in de facturatiesystemen van Belgacom wel een opsplitsing bestond in de facturatie tussen internettoegang en internetabonnementskosten. Het is pas in een later stadium dat die twee elementen in het facturatiesysteem van Belgacom in één rubriek gebundeld werden. Belgacom betwist dit punt niet in zijn antwoord op het consultatiedocument.

109. Het BIPT vindt dat de alternatieve operatoren niet kunnen opdraaien voor de historische beslissingen van Belgacom en aanvaardt deze kosten niet als onderdeel van de WLR-opstartkosten. Belgacom heeft zelf bevestigd dat ze dergelijke aanpassing al lang willen uitvoeren, maar niet deden door de te hoge kosten. Het kan niet dat Belgacom dergelijke hoge kosten om hun eigen retailsystemen aan te passen op WLR afschuift omdat ze zelf de kosten niet wil dragen, maar wel de voordelen.

ANDERE AANPASSINGEN

110. Hieronder worden nog een aantal aanpassingen en verduidelijkingen gevraagd aan bepaalde artikels van Annex A:
111. In het ontwerpbesluit vroeg het Instituut Belgacom de definitie die voorstelt onder artikel 2 te vervangen door de definitie van de ERG Remedies Paper, vermeld in voetnoot 66 van het besluit omtrent de marktanalyse. Belgacom wil echter deze ERG definitie niet gebruiken omdat het WLR zou toelaten in combinatie met Carrier Selectie en niet enkel met Carrier Preselectie. Belgacom voegt daaraan toe dat het standpunt van het BIPT over Carrier Selectie niet geheel duidelijk is. Belgacom stelt volgende definitie voor

Wholesale Line Rental (WLR) is a wholesale service offered by Belgacom to a Beneficiary allowing it to offer not only voice services (through carrier pre-selection (CPS)) but also to resell the Access Subscription and a range of Supplementary User Services. Through this Service the Beneficiary will be enabled to propose one-stop shopping to its customers and –depending on the circumstances- to experience a greater flexibility in bundling and pricing of services.

Het BIPT merkt op dat het hierboven duidelijkheid gebracht heeft over de blokkering van Carrier Selectie verkeer. Voor de goede orde merkt het BIPT ook dat de verwijzing naar “carrier selection or carrier preselection” in de ERG definitie een verwijzing betreft naar de carrier selectie of carrier preselectie van de Begunstigde van WLR en niet van die van andere concurrerende CS of CPS operatoren. Het gebruik van “not only” – “but also” in die definitie van de ERG én de referentie naar “one-stop-shopping” wijzen in die richting. Het BIPT verzoekt Belgacom om volgende definitie te hanteren in BROW:

« wholesale line rental is a wholesale service offered by Belgacom to a Beneficiary allowing it to offer not only voice services (through carrier selection or carrier preselection as requested by the WLR operator) but also to rent (in addition) lines from Belgacom in the access markets on a wholesale basis. Wholesale line rental also includes supplementary user services, such as automatic recall, call forwarding or call waiting, thus enabling alternative operators to replicate the retail service of Belgacom, making possible for the customer to have access to one-stop shopping and – depending on the circumstances – allowing for greater flexibility in bundling and pricing of services. »

112. Omwille van transparantie vroeg het BIPT in het ontwerpbesluit aan Belgacom om te verduidelijken wat bedoeld wordt met “WLR line exists” in artikel 4. Het BIPT gaat akkoord met de voorgestelde aanpassing door Belgacom:

If the WLR line exists then it is considered that the Service can be activated on existing infrastructure, without the need of severe network modification works, which have to be proven to the Beneficiary. In this respect, the small network adaptations performed by Belgacom are described below in §3.2.2

113. Het BIPT heeft in het kader van het ontwerpbesluit aan Belgacom gevraagd om in artikel 8 van Annex A te verduidelijken over welke ‘separate platforms’ dit kan gaan om de transparantie te verhogen. A priori dienen alle bijkomende diensten deel uit maken van het WLR aanbod, het feit dat dergelijke diensten op een ander platform zitten mag daar geen afbreuk aandoen. Belgacom dient op dit punt de niet-discriminatieverplichting te respecteren. Belgacom stelt voor om artikel 8 als volgt aan te passen:

Other services provided by Belgacom that can be duplicated and delivered by the Beneficiary directly without the intervention of Belgacom are not covered by this offer see Annex A _ Appendix C (=the exhaustive list of non –covered services through BROW). It is up to the Beneficiary to inform its User in advance about the possibilities of loss of certain services when its line is converted into a WLR line

114. Het BIPT merkt echter op dat het bij elke SUS moet bekijken of het gerechtvaardigd is dat dergelijke dienst niet via doorverkoop aangeboden wordt. Het is dan ook te voorbarig om nu reeds redenen op te geven waarom bepaalde toekomstige diensten wel of niet doorverkocht kunnen worden. Het BIPT stelt dan ook volgende tekstaanpassing voor bij artikel 8:

Other services provided by Belgacom are not covered by this offer and are listed in Annex A _ Appendix C (=the exhaustive list of non –covered services through BROW). It is up to the Beneficiary to inform its User in advance about the possibilities of loss of certain services when its line is converted into a WLR line

115. In het ontwerpbesluit vroeg het BIPT Belgacom in artikel 33 van Annex A 'Belgacom Classic Pricelist' te vervangen door 'WLR Pricelist', omdat dit niet transparant was aangezien de WLR-operatoren de Belgacom retailprijslijst niet kennen en Belgacom de WLR prijzen in BROW niet automatisch kan laten veranderen door hun retailprijzen aan te passen. Belgacom gaat niet akkoord met het voorstel van het BIPT om de prijsverandering van het restverkeer te moeten voorleggen aan het BIPT voor goedkeuring. Het zijn immers de retailprijzen die hier van toepassing zijn en anders zou het BIPT de retailprijzen reguleren, wat in strijd is met het reglementair kader. Belgacom stelt voor om in artikel 33 te verwijzen naar WLR prijslijst en zal de prijzen voor restverkeer toevoegen aan die prijslijst met als formulering "in lijn met de prijslijst Belgacom Classic". Het BIPT gaat akkoord met het standpunt van Belgacom en was niet van plan om de retailprijzen te reguleren. De voorgestelde aanpassing door Belgacom zal ervoor zorgen dat BROW iets transparanter is, dus het BIPT gaat akkoord.

116. Omwille van transparantie heeft het BIPT aan Belgacom gevraagd om in artikel 69 van Annex A 'for technical reasons' te verduidelijken en de reden waarom de order niet aanvaard wordt in de reject te vermelden. Belgacom zegt in haar antwoord op de consultatie dat aan elke aanvraag die geweigerd wordt een "rejection code" toegevoegd wordt zodat de reden bekend is. Het BIPT gaat akkoord met volgende herformulering van artikel 69 die Belgacom voorstelt en voegt er nog een extra zin aan toe:

*This is the request to change one or more optional SUS on an existing WLR line. Belgacom reserves the right to reject the request of change in case the WLR Line cannot be provisioned in accordance with the request of the Beneficiary. **The rejection codes are given in §4.8 of Annex C***

V. PLANNING & OPERATIONS

PLANNING

Aantal activiteiten per dag

Observaties van het BIPT en/of resulterend uit de consultatie

117. Belgacom heeft in het BROW voorzien dat de provisioning volumes stap per stap verhoogd zullen worden als gevolg van de automatisatie en de learning curve:

- 1) Start (from the start off till end of 2nd month after initiating): 800 requests per day
- 2) Extend (from the 3th month till end of 6th month) : 1600 requests per day
- 3) Full (from the 7th month till review based on market need) : 2500 requests per day

118. Volgens het Platform overschrijdt de marktvraag heel sterk het maximaal aantal WLR activiteiten dat Belgacom per dag gaat uitvoeren. Met dergelijke quota's is het volgens hen onmogelijk om een grote en aantrekkelijke marketingcampagne te lanceren omdat Belgacom de vraag niet gaat kunnen volgen. Het Platform vraagt meer automatisatie om sneller grotere volumes mogelijk te maken. Het Platform vindt de door het BIPT voorgestelde periode van 15 maanden om alle CPS gebruikers naar WLR om te zetten nog veel te lang en vraagt dat Belgacom een proces zou uitwerken om alle CPS-eindgebruikers via een massamigratie in twee maanden te migreren naar WLR.
119. Het Platform merkt ook op dat een operator geen zicht heeft op de volumes die de andere operatoren gevraagd hebben zodat hij niet kan inschatten hoeveel activiteiten Belgacom voor elk van hen zal uitvoeren en waardoor de operatoren geen marketingplannen kunnen opstellen. Op dergelijke manier kan er geen eerlijke competitie ontstaan op markten 1 en 2.
120. Belgacom stelt voor om startdatum pas te nemen na de automatisatie. Belgacom beklemtoont ook dat de eerste fase een beperkt volume moet hebben om problemen te kunnen oplossen en proces te optimaliseren
121. Belgacom meldt dat de BIPT het benodigde volume verkeerd inschat: het gaat maximaal om [REDACTED] aansluitingen omdat soms verschillende CPS nummers op één toegang actief zijn. Op basis van Belgacom voorstel duurt de volledige migratie maar [REDACTED] maanden
122. Belgacom betwist ook de capaciteit die nodig is om aan de vraag van de operatoren te voldoen. De huidige schatting van het BIPT is volgens Belgacom onrealistisch. Het is niet zeker dat alle CPS operatoren deelnemen. De 5 grootste CPS operatoren hebben slechts [REDACTED] toegangslijnen. Daarnaast merkt Belgacom op dat ook in andere landen het percentage van CPS-lijnen met WLR tegenviel (12% na 18 maanden in Denemarken, 19% in Ierland na 18 maanden). Belgacom merkt ook op dat BIPT een lagere schatting (50%) gebruikt in marktanalysedocument. Volgens Belgacom is er nood aan realistische schatting.
123. [REDACTED]

Besluit BIPT en motivatie

124. Verschillende operatoren hebben reeds hun eerste forecasts overgemaakt aan het BIPT. Hieruit blijkt dat de geschatte marktvraag de door Belgacom aangeboden maandelijkse volumes overstijgt. De te beperkte maandelijkse capaciteit gaat de competitie belemmeren omdat de eindgebruikers langer verplicht worden om bij Belgacom te blijven en de alternatieve operatoren geen grootschalige marketingcampagne kunnen opzetten aangezien de volumes te beperkt zijn om een mogelijk grote respons te kunnen verwerken. Het BIPT ziet zich dan ook genoodzaakt de beschikbare maandelijkse capaciteit te verhogen zodat de WLR operatoren in staat zijn om promotionele acties te voeren zonder dat ze bang moeten zijn om klanten af te schrikken omdat de door Belgacom beschikbaar gestelde maandelijkse capaciteit onvoldoende is om aan de marktvraag te voldoen en er een drempel voor consumenten gecreëerd wordt door ze maanden te laten wachten op hun WLR activatie.
125. Het BIPT wenst hierbij te benadrukken dat de marktvraag en de problematiek van de drempel niet zozeer betrekking hebben op hoeveel eindgebruikers er in totaal zullen omschakelen naar WLR in een periode van 18 maanden, maar wel wat de marktvraag zal zijn in termen van maandelijkse volumes en of de door Belgacom beschikbaar gestelde maandelijkse capaciteit gaat volstaan om pieken in marktvraag op te vangen op basis van de forecasting van de WLR operatoren, zodat er geen grote bottleneck gecreëerd wordt na een promotionele campagne van een WLR-operator die hierdoor gezichtsverlies leidt en eventueel klanten verliest. Belgacom moet maandelijkse volumes hanteren die moeten toelaten de klanten die wensen over te schakelen deze mogelijkheid aan te bieden om dit tijdig te doen. Belgacom kan dan gebruik maken van de forecasting om te zien hoeveel capaciteit moet voorzien worden voor elke maand

131. De BROW bevat geen operationele informatie over hoe meerdere lijnen kunnen geconfigureerd worden. Artikel 33 van Annex F verwijst wel naar korting bij het simultaan activeren van verschillende lijnen op één adres.
132. Belgacom meldt in het kader van haar reactie op de ontwerpbeslissing dat er voor klanten met meerdere lijnen op éénzelfde installatieadres voor één gebruiker of bedrijf de mogelijkheid kan voorzien worden om bijkomende coördinatie te voorzien. Belgacom moet dit betalend aanbod met specifieke ondersteuningsvoorwaarden en procedures nog verder uitwerken. Er zal nog wel steeds een XML aanvraag per aansluiting moeten gestuurd worden om er WLR op te activeren.

Besluit BIPT en motivatie

133. Om voldoende transparantie te bekomen en de implementatie van WLR efficiënt te kunnen uitvoeren, moet Belgacom aan de BROW een operationeel stuk toevoegen dat meer informatie geeft over meerdere installaties op één site en hoe project management zal gebeuren.

VI. CONTRACTUEEL

LoA

Schriftelijke overeenkomst

Observaties van het BIPT en/of resulterend uit de consultatie

134. Verschillende operatoren vinden een schriftelijke overeenkomst drempelverhogend en vragen om net zoals bij het BRUO en BROBA geen schriftelijke drempel te creëren om een positieve marktevolutie te bewerkstelligen. Een goede controle op het naleven van de handelspraktijken en het toevoegen van zware boetes aan artikel 135 voor slamming kan volgens hen veel problemen voorkomen zonder drempels te veroorzaken.

Besluit BIPT en motivatie

135. In het ontwerpbesluit heeft het Instituut het volgende naar voren gebracht:
- Het akkoord over de activering van de dienst voor doorverkoop van de telefoonaansluiting moet naar analogie van artikel 135 van de wet betreffende de elektronische communicatie uitdrukkelijk en schriftelijk zijn of vastgelegd zijn op andere duurzame drager die door Belgacom moet geconsulteerd kunnen worden binnen het kader van het in annex H beschreven verificatieproces. Met een duurzame drager wordt bedoeld: *“ieder hulpmiddel dat de eindgebruiker in staat stelt om persoonlijk aan hem gericht informatie op te slaan op een wijze die deze informatie gemakkelijk toegankelijk maakt voor toekomstig gebruik [...], en die een ongewijzigde reproductie van de opgeslagen informatie mogelijk maakt”* (Memorie van Toelichting bij de wet van 20 juli 2006 houdende diverse bepalingen, *Parl. Stukken*, Kamer, 2005-2006, Doc 2518/001, p. 58). De tekst van Annex H dient aangepast te worden om het geven van de uitdrukkelijke voorafgaande toestemming via een duurzame drager mogelijk te maken.
 - De ervaringen met CPS in de voorbije jaren hebben aangetoond dat er maatregelen getroffen moeten worden om onterechte activeringen of deactiveringen te voorkomen. Het werken met een schriftelijk en vooraf in het referentieaanbod vastgelegde “Letter of Authority” (LoA) en “Letter of Authority for Deactivation” (LoD) heeft ertoe bijgedragen om dergelijke onterechte overgangen terug te dringen. De wetgever heeft dezelfde filosofie overgenomen in artikel 135 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie. De inhoudelijke vereisten die inzake de schriftelijke LoA of LoD worden opgelegd in het referentieaanbod moeten ook terug te vinden zijn op de duurzame drager.

- Zonder de nodige schriftelijke of aan een geschrift gelijkwaardige⁷ waarborgen zou het BIPT de deur openzetten voor (nieuwe) problemen, terwijl het hoge aantal CPS-activeringen aantoont dat een schriftelijke overeenkomst geen barrière vormt voor de ontwikkeling van de concurrentie.
 - Totdat de wetgever artikel 135 heeft aangepast teneinde ook rekening te houden met de introductie van WLR moet Annex H ook voorzien in een verificatieproces waarbij het BIPT tussenkomt. Dit verificatieproces dient qua stappen en principes gelijk te zijn aan het verificatieproces dat door Belgacom werd uitgewerkt in § 4.2.1. van de versie van BRIO 2004, die goedgekeurd werd volgend op het besluit van het BIPT van 16 december 2003 met betrekking tot het voorstel van referentie-interconnectieaanbod van Belgacom voor het jaar 2004, en met name de opmerkingen van het BIPT in punt 4.e van dat besluit. Het Instituut verduidelijkt dat het bedrag van de compensatie en de terugbetaling van de aan de lijn verbonden kosten, die Belgacom naar voren schuift in punt 1.6 van annex H, kunnen behouden blijven, gelet op de analogie met artikel 135.
136. Belgacom verklaart zich in zijn antwoord op de consultatie akkoord om in het kader van WLR ook te werken naar analogie met artikel 135. In antwoord op de punten van het BIPT stelt Belgacom in haar antwoord voor om volgende formulering voor het verificatieproces toe te voegen aan BROW:

The Letter of Authority (copy and/or original) can also be requested by the BIPT, either directly from the Beneficiary concerned, or indirectly via Belgacom on its own initiative, either on request of Belgacom or a Beneficiary. In that case the requested Beneficiary sends the Letter of Authority concerned to the BIPT within the frames mentioned above.

In case the BIPT judges that no valid Letter of Authority could be sent by the requested Beneficiary, it will allow Belgacom to cancel the WLR request or cease the activated WLR. In that case, Belgacom reserves the above mentioned right to take the regulatory and/or judicial actions and charge the Beneficiary 750€ compensation in analogy of art. 135 of the law of June 15th 2005. The Beneficiary will reimburse the User for all line related charges billed 4 months before the introduction of the complaint.

Het BIPT gaat akkoord met het voorstel van Belgacom mits het corrigeren van de datum van de wet van 15 in 13 juni 2005.

137. Daarnaast vraagt het BIPT dat Belgacom, gelet op de analogie met artikel 135 die in het marktanalyse besluit gemaakt wordt, het geven van de uitdrukkelijke voorafgaande toestemming via een duurzame drager in BROW in te passen.
138. Belgacom vraagt dat voor slamming geval per geval bekeken wordt, zodat er geen extra tools moeten ontwikkeld worden zoals voor CPS het geval was. Het BIPT gaat hiermee akkoord.

Het Belgacom-klantnummer

Observaties van het BIPT en/of resulterend uit de consultatie

139. Volgens Scarlet identificeert een klantnummer enkel de Belgacom-klant, niet de aansluiting. Belgacom heeft blijkbaar geen unieke permanente identificatie van een aansluiting. Men mag de alternatieve operatoren niet opzadelen met de inefficiënties en onvolkomenheden van Belgacom.
140. Het verkrijgen van het Belgacom-klantnummer vormt volgens TELE2/Versatel een hoge toegangsdrempel die er niet hoeft te zijn. Indien die informatie wordt behouden, zou de

⁷ cfr. Artikel 16 van de wet van 11 maart 2003 betreffende bepaalde aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij.

concurrentie toegang moeten krijgen tot die informatie (toegang tot de volledige database), anders dan via het huidige IVR (078-nummer), dat zeer traag en heel onvolledig is. Ter herinnering: de mededeling van het Belgacom-klantnummer heeft altijd als enige doel gehad om fouten met de activering van een verkeerde lijn te vermijden, en niet om slamming te voorkomen. De risico's op fouten zouden worden beperkt door toegang te verlenen tot de volledige database van de Belgacom-klantnummers en er zou geen onnodige toegangsdrampel worden gecreëerd.

141. Het Platform wijst erop dat ingeval van nummeroverdraagbaarheid de recipiëntoperator evenmin het klantnummer van de donoroperator moet doorgeven en dat de praktijk aantoont dat er geen operationele problemen zijn.
142. Belgacom merkt op dat voor de situatie WLR OLO1 naar WLR OLO2 ze het Belgacom klantnummer op de LoA willen behouden. Dit Belgacom klantnummer is dan het klantnummer die de WLR OLO krijgt van Belgacom en is hetzelfde voor al de eindgebruikers van die bepaalde OLO. Het Belgacom klantnummer van elke WLR operator zal dan beschikbaar zijn op de beveiligde website.

Besluit BIPT en motivatie

143. Het BIPT heeft in het ontwerpbesluit begrip getoond voor het standpunt van de alternatieve operatoren die stellen dat het vereisen van het Belgacom-klantnummer op de LoA en in de WLR request een barrière vormt om klanten te winnen, maar heeft anderzijds aangegeven erg bevreesd dat het wegvallen van deze enige controle aanleiding zal geven tot zowel ongewilde vergissingen met kwalijke gevolgen als oneerlijke praktijken (zoals hardselling). Door het vergelijken van het oproepnummer met het klantnummer is het voor Belgacom mogelijk om te vermijden dat er een WLR-activatie wordt uitgevoerd op een verkeerde lijn. Dit laatste heeft immers zware gevolgen: niet alleen wordt er ten onrechte een verandering uitgevoerd op het vlak van de operator die het abonnement factureert maar ook wordt het verkeer van de betrokken klant buiten de wil van de klant naar de alternatieve operator geleid. Indien de CLI niet door de alternatieve operator herkend wordt, dan worden alle oproepen verworpen en kan de betrokken klant niet meer telefoneren (weinig klanten kennen immers de override-mogelijkheid via 1551). Indien de CLI toch door de alternatieve operator aanvaard wordt, dan zal de klant na een zekere tijd een factuur ontvangen van een operator waarmee hij nooit een overeenkomst inzake het abonnement en het afhandelen van verkeer heeft afgesloten.

Rekening houdende met de mogelijke reële risico's van het afschaffen van het klantnummer op de LoA en het aangeleverde cijfermateriaal van Belgacom in de voorbereiding op BRIO 2004, waarbij op basis van een extrapolatie zich ongeveer 3.000 gevallen zouden voordoen waarbij een foutief oproepnummer wordt geactiveerd, is het BIPT van oordeel dat het noodzakelijk is om het klantnummer te behouden op de LoA.

144. De oplossing die Belgacom in Annex H naar voren schuift, bestaande uit het beschikbaar stellen van een 078-nummer waarop het klantnummer van de eindgebruiker kan verkregen worden mits het geven van oproepnummer en geboortedatum, is analoog aan de regeling die goedgekeurd werd volgend op het besluit van het BIPT van 16 december 2003 met betrekking tot het voorstel van referentie-interconnectieaanbod van Belgacom voor het jaar 2004. Deze oplossing is een maatregel die, gelet op alle relevante omstandigheden en factoren, het best tegemoet komt aan het bezwaar van de alternatieve operatoren dat de klant die overstapt van Belgacom naar een alternatieve operator zijn klantnummer niet altijd bij de hand heeft. WLR operatoren toegang geven tot de volledige klantendatabase van Belgacom, zoals voorgesteld in antwoord op de verkennende consultatie inzake WLR van 15 mei 2006 zou wel vergissingen uitsluiten maar zou globaal genomen niet helpen in de strijd tegen slamming, integendeel.
145. Wat betreft de situatie voor een overgang van WLR OLO1 naar WLR OLO2 stelt het BIPT vast dat Belgacom het klantnummer op de LoA niet kan gebruiken om de lijn te identificeren, ingeval met dit klantnummer het Belgacom klantnummer van WLR OLO 1 bedoeld wordt, aangezien dat klantnummer hetzelfde is voor alle WLR lijnen bij één bepaalde WLR operator. Nu Belgacom in zijn antwoord op de consultatie geen onmogelijkheid heeft opgeworpen om de WLR activatie van WLR OLO 1 naar WLR OLO 2 uit te voeren, gaat het Instituut er vanuit dat

het telefoonnummer voldoende is om in deze gevallen de lijn te identificeren in de systemen van Belgacom. Het gebruiken van het Belgacom klantnummer in de LOA voor deze overstap zou echter wel de deur openzetten naar slammings praktijken, in de mate dat het personeel van de WLR operatoren de klantnummers van hun concurrenten snel zullen kennen. Het Instituut verkiest dan ook dat het op de LoA in te vullen klantnummer in de in deze paragraaf geïllustreerde gevallen het klantnummer is van de eindgebruiker bij WLR OLO1. Voor het invullen van de WLR request blijft het, gelet op de systeemvereisten van Belgacom zo dat WLR OLO 2 het Belgacom klantnummer van WLR OLO 1 moet invullen. Dit vormt geen bijkomende drempel omdat WLR OLO 2 sowieso weet en moet weten of de potentiële klant overstapt van Belgacom of van WLR OLO 1 en het Belgacom klantnummer van WLR OLO 1 beschikbaar is op de beveiligde website van Belgacom.

Deactivatie van de WLR-dienst

Observaties van het BIPT en/of resulterend uit de consultatie

146. De BROW vereist wel een schriftelijke toestemming (LoA) om een Belgacom toegangslijn te migreren naar WLR, maar er is nergens sprake van een LoD die de eindgebruiker moet ondertekenen indien Belgacom de klant terugwint.
147. Belgacom vindt dat een LoD en de procedure in verband hiermee niet thuis hoort in het WLR referentieaanbod, maar stelt anderzijds wel dat het de procedure zal toepassen bij het deactiveren van een WLR en akkoord gaat met de opname van de tekst zoals beschreven in het besluit van de Raad van 14 december 2005.

Besluit BIPT en motivatie

148. Op basis van de verplichting tot non-discriminatie, dient ook de retailafdeling van Belgacom een gestandaardiseerde "Letter of Authority for WLR deactivation" (WLR LoD) aan te bieden aan de eindgebruikers die een WLR-dienst wensen te deactiveren. Deze LoD moet toegevoegd worden aan de BROW.
149. Het BIPT beslist dat Belgacom de volgende tekst moet gebruiken:

"Toelating voor de facturatie van het telefoonabonnement door Belgacom

naam:.....

voornaam:

straat nummer

postcode gemeente

Klantnummer

Hoofdtelefoonnummer _____*

**nummers gerelateerd aan het hoofdtelefoonnummer/reeks van nummers (MSN) waarvoor aanvraag van toepassing is:*

De titularis van de hierboven vermelde telefoonnummers, vraagt dat zijn telefoonabonnement, samen met de bijkomende diensten op zijn lijn, opnieuw gefactureerd wordt door Belgacom en geeft daartoe aan Belgacom het mandaat om hiervoor de nodige stappen uit te voeren.

De houder van de nummers moet zijn contractuele verplichtingen ten opzichte van zijn huidige operator nakomen.

Handtekening van de titularis van de nummers:

Datum:"

150. Voor de goede orde bevestigt het Instituut dat bij "Klantnummer" in de bovenstaande tekst, het klantnummer van de WLR OLO moet ingevuld worden.

151. Totdat de wetgever artikel 135 heeft aangepast teneinde ook rekening te houden met de introductie van WLR moet Annex H ook voorzien in een verificatieproces waarbij zowel de OLO als het BIPT kunnen tussenkomen. Dit verificatieproces dient qua stappen en principes gelijk te zijn aan het verificatieproces dat door Belgacom werd uitgewerkt in § 4.2.1. van de versie van BRIO 2005, die goedgekeurd werd volgend op het besluit van het BIPT van 14 december 2004 met betrekking tot het voorstel van referentie-interconnectieaanbod van Belgacom voor het jaar 2005, en met name de opmerkingen van het BIPT in punt 4.g van dat besluit.

Geldigheidsduur LoA

Observaties van het BIPT en/of resulterend uit de consultatie

152. Het Platform vindt de geldigheidsduur van 2 maanden na de datum van de handtekening veel te kort in vergelijking met de provisioning capaciteit die Belgacom voorziet. De nodige capaciteit wordt volgens hen ver onderschat, waardoor er heel wat activatie-aanvragen langer dan 2 maanden gaan duren doordat Belgacom niet in staat is voldoende aan de marktvrage te voldoen. Een geldigheidsduur van 6 maanden is het minimum gedurende de eerste 9 maanden na de lancering van WLR. In de daaropvolgende maanden moet de geldigheidsduur echter verlengen tot 3 maanden in plaats van 2 maanden, zoals is voorzien voor CPS.
153. Belgacom wil maximaal 3 maanden net zoals de CPS LoA aanvaarden. Zes maanden is te lang omdat klanten dan vast zitten en niet kunnen ingaan op nieuwe en andere aanbiedingen zodat dit concurrentie belemmerend werkt.

Besluit BIPT en motivatie

154. Het BIPT volgt het standpunt en de redenering van het Platform. Een geldigheidsduur van slechts 2 of 3 maanden voorzien is in de hierboven geschetste omstandigheden onredelijk. Bij CPS werd trouwens tijdens de learning curve ook een LoA geldigheidsduur van 6 maanden gehanteerd. Belgacom moet de 2 maanden in artikel 8 van Annex H als volgt veranderen en dan in analogie met CPS na de eerste 9 maanden een geldigheidsduur van 3 maanden accepteren:

« During the first nine (9) months after the launch of WLR, the validity period of the Letter of Authority is limited to six (6) months as from the date of its signature. A Letter of Authority signed more than 9 months after the WLR launch has a validity period of three (3) months as from the date of its signature. »

155. Het Instituut is niet van mening dat eindgebruikers gedurende de geldigheidsduur van een LoA (of LoD) niet kunnen ingaan op nieuwe en andere aanbiedingen. De klant behoudt steeds deze vrijheid, eventueel mits het betalen van een geoorloofde schadevergoeding aan de operator die voor het ingaan op de nieuwe of andere aanbieder kon genieten van een geldige LoA of LoD.

CONTRACT ASPECTEN TUSSEN BELGACOM EN WLR OPERATOR

Minimumduur WLR toegangslijn

Observaties van het BIPT en/of resulterend uit de consultatie

156. Het Platform gaat niet akkoord met de minimum contractduur van 1 jaar die Belgacom naar analogie met retail heeft vastgelegd voor elke WLR toegangslijn afzonderlijk. Ze merken op dat er geen minimumduur is voor CPS. Het platform gaat eventueel wel akkoord met een minimumduur van één jaar in het geval van een nieuwe aansluiting.

157. Belgacom wil gelijkaardig aan Belgacom retail een minimumduur om de kosten voor de activatie van WLR op nieuwe of bestaande lijn te vergoeden. Dit introduceert volgens hen een minimum engagement van de WLR Begunstigde ten aanzien van WLR product.

Besluit BIPT en motivatie

158. Een minimum contractduur wordt normaal gezien opgelegd om de opgelopen activatiekosten te kunnen recupereren over een bepaalde duurtijd van het abonnement. Enkel in het geval van een opzegging van een abonnement voor het einde van de eerste 12 maanden, wordt op retailniveau een vergoeding door Belgacom gevraagd. Indien een klant na minder dan een jaar tijd overstapt naar een WLR-operator, zal deze klant de opzegvergoeding aan Belgacom verschuldigd zijn, zodat Belgacom steeds verzekerd is van minimum 1 jaar abonnenementsinkomsten.
159. Op WLR-niveau moet dus geen bijkomende vergoeding gevraagd worden, tenzij dan voor een nieuwe klant die rechtstreeks klant wordt bij een WLR-operator, en niet is overgegaan van Belgacom naar deze operator. In dat geval zou Belgacom niet verzekerd zijn van minimum 1 jaar abonnenementsinkomsten, en dus kan een bijkomende vergoeding wel gevraagd worden voor dit type klanten (die dus via de WLR-operator een echte activatie hebben gekregen). Belgacom past artikel 56 van Appendix A aan en legt enkel een minimum contractduur op voor een nieuwe telefoonaansluiting.

SLA

Forecasting

Observaties van het BIPT en/of resulterend uit de consultatie

160. Het Platform merkt op dat de nauwkeurigheid van forecasting die gevraagd wordt in de eerste 3 maanden onaanvaardbaar is omdat het zeer moeilijk is om de marktvrage te forecasten voor een nieuwe dienst.
161. De alternatieve operatoren begrijpen dat er forecasting nodig is die zo accuraat mogelijk is om de automatische processen te dimensioneren. Aangezien er een erg beperkte (hoofdzakelijk administratieve) mankracht nodig is om een activatie uit te voeren, zou de forecasting enkel indicatief mogen zijn en geen financiële compensaties mogen inhouden voor Belgacom.
162. Talk Talk protesteert tegen de financiële compensaties die Belgacom vraagt in het geval van incorrecte forecasting. Ze stellen zelf een andere incentive voor om operatoren correcte forecasts te laten maken. In Groot-Brittannië krijgen de operatoren met correcte forecasts een voordeel bij de dagelijkse verdeling van het beschikbare volume.
163. Het Platform gaat er niet mee akkoord dat Belgacom de horizon, de frequentie en de modaliteiten van deze forecasts eenzijdig oplegt.
164. Het Platform merkt op dat de capaciteit die Belgacom voorziet voor de WLR-activaties te laag is en dat het daarom zinloos is forecasts te maken omdat de marktvrage toch veel hoger zal liggen.
165. Tijdens de WLR werkgroep van 10 november 2006 werd terecht opgemerkt dat het een groter probleem is als een WLR operator zijn toegewezen capaciteit niet volledig opgebruikt dan wanneer er teveel aangevraagd wordt. Er moeten buffers voorzien worden zodat een iets grotere vraag van de andere WLR operatoren de nog beschikbare capaciteit van die operatoren kunnen opvangen.
166. Belgacom merkt in haar reactie op het ontwerpbesluit op dat de deviaties te groot zijn en de verantwoordelijkheid van een correcte planning op Belgacom wordt afgeschoven terwijl correcte forecasts nodig zijn [REDACTED]

Belgacom vindt dat deze grote deviaties in ieder geval beperkt moeten worden tot de eerste 6 maanden van de learning curve.

167. Belgacom meldt ook in de WLR werkgroepvergadering dat integenstelling tot wat in BROW een operator die reeds zijn toegekende capaciteit bereikt heeft, nog steeds WLR-activatieaanvragen kan doorsturen, maar dat die aanvragen via een best effort zullen behandeld worden.

Besluit BIPT en motivatie

168. Aangezien het om een nieuw product gaat wordt de gevraagde nauwkeurigheid van de forecasting als excessief beschouwd. De WLR-operatoren moeten de kans krijgen om via een learning curve nauwkeurige forecasts te leren maken. Het toepassen van dezelfde forecasting regels als voor een volwassen product zoals BROBA komt neer op het toepassen van eenzelfde regel voor verschillende situaties, nu BROBA een volwassen product is en er ervaring is opgedaan in verband met de werkelijke markt vraag, terwijl dit voor WLR niet het geval is. Het toepassen van dezelfde forecasting regels als voor BROBA is dan ook niet gerechtvaardigd.

169. Het BIPT zal echter een striktere forecasting opleggen dan in de ontwerpbeslissing om rekening te houden met de interne werking van Belgacom, maar tegelijkertijd nog voldoende ruimte te voorzien voor de learning curve.

170. Belgacom past de artikels 20 en 21 van Annex E als volgt aan:

20. The forecasting system in scope of this offer is based on a rolling forecast for one year with monthly submissions for the whole of Belgium.

*21. The forecasted volume for month M will be compared with the forecast for month M-1. The deviation on the **first and second** month will be **- 10 %** and **+ 10 %**. The deviations for the **third till the sixth** month can be higher **20%** or lower **20%** than the transmitted volumes the previous month. **The volumes planned for the following six months are indicative.***

Artikel 22 wordt aangepast op basis van de voorgestelde afwijkingen in het voorgestelde artikel 21. Artikel 23 wordt geschrapt aangezien het een duplicaat is van artikel 20.

171. Belgacom moet artikel 27 van Annex E schrappen en mag aldus geen financiële compensaties vragen in het geval van overforecasting aangezien er slechts erg beperkte (hoofdzakelijk administratieve) mankracht nodig is om een activatie uit te voeren. Financiële compensaties voor overforecasting vragen aan WLR operatoren terwijl die handelswijze niet toegepast wordt op de retailafdeling van Belgacom is niet in overeenstemming met het non-discriminatieprincipe en garandeert geen evenwichtige concurrentievoorwaarden. Ook de regels die Belgacom voorstelt in artikel 28 van Annex E, die stellen dat indien er meer dan 15% wrong WLR requests gestuurd worden er een surplus van 50% activatiekost zal aangerekend worden voor elke bericht boven de threshold, kennen geen tegenhanger voor Belgacom retail en moeten dus geschrapt worden.

172. Het BIPT wil echter wel een incentive voor nauwkeurig forecasting toevoegen door de verdeling van de beschikbare capaciteit daarvan afhankelijk te maken. Belgacom heeft op basis van het BIPT voorstel in het ontwerpbesluit een eigen voorstel uitgewerkt:

In order to stimulate reliable forecasting and to optimize the use of the available capacity volume, Belgacom analyze:

- 1. on a monthly base, the forecasted volumes of each Beneficiary vs. the acceptable fluctuation rate as described above, and*
- 2. the average daily requests volume and the rejection percentage*

Based on that Belgacom will distribute the available provisioning capacity for month M as follows:

- 15% will be equally divided between the forecasting Beneficiaries for month M that had a forecasting deviation equal or less then 10% in the previous month

- 15% will be equally divided between the forecasting Beneficiaries for month M that had an average daily ordering volume within the acceptable deviation during month M-1 and with a rejection percentage equal or less than 15% in the previous month
- The remaining 70% will be equally divided between all forecasting Beneficiaries

The first-time-forecasting Beneficiaries, will be taken into account in the three categories.

173. In het geval van heel slechte forecasting en inschatting van de marktvraag bij alle operatoren wordt er in het nieuwe Belgacom voorstel niet gezegd wat er met de beschikbare capaciteit in categorie 1 en/of 2 gebeurt. Het BIPT vraagt aan Belgacom om volgende zin nog toe te voegen aan haar voorstel:

In case there are no Beneficiaries that fulfil the requirements for category 1 or 2 then the available capacity in that category will be divided between all Beneficiaries.

174. Enerzijds gaat het om een nieuw product waarbij de WLR-operatoren moeilijk kunnen inschatten hoe groot de marktvraag zal zijn en anderzijds loopt Belgacom minimale extra kosten op bij overforecasting van één WLR-operator aangezien het gaat om pure manuele handelingen en die overschatte vraag door de beperkte activatiecapaciteit in veel gevallen kunnen gecompenseerd worden door de grotere vraag bij andere WLR-operatoren.

175. Het BIPT merkt op dat het systeem waarbij de beschikbare capaciteit verdeeld wordt op basis van de forecasting nadelen vertoont, in het geval van overforecasting of fluctuaties in dagelijkse volumes. Foutieve aanvragen hebben een negatief effect op beperkt beschikbare volumes. Het BIPT heeft in het kader van de consultatie aan Belgacom gevraagd om dit operationeel aspect te herbekijken en een aangepaste formulering aan het BIPT voor te stellen. Belgacom wil artikel 31 als volgt aanpassen:

In order to optimize the relation between the number of daily requests versus daily volume capacity and this without generating inefficient waiting lists, the daily volumes will be extended with 10% of the allowed variance.

As no order beyond the allocated daily volume will be rejected, Belgacom will develop a volume check reporting every second Friday of the Month in order to communicate the status to the market and if necessary re-allocate a new daily volume by participating Beneficiary

If for any reason, a Beneficiary realizes some difficulties to reach its allocated volume, it will be enabled to communicate that on that particular Volume Check Date. For the sake of clarity the Volume Check Date will have no impact on the allocated monthly volume covered by the SLA conditions.

Also the forecasted volume, if necessary can be rectified on that day, since the free capacity will be redistributed based on these forecast volumes. No forecast rectification input of the Beneficiary will be considered as 'no changed volume compared to the input of M-1'.

Belgacom will publish a calendar covering the different due dates:

- Beneficiary Forecast Input Date (first Monday of M-1 till 12:00 noon)
- Beneficiary Volume Allocation Date (first Monday of M-1 till 16:00)
- Beneficiary Volume Correction Date (second Friday of M till 12:00 noon)
- Beneficiary Volume Check Date (second Friday of M till 16:00)

176. Het BIPT zal dit nieuwe voorstel voor het forecasting- en capaciteitssysteem nog verder bespreken tijdens de komende WLR werkgroep, maar ziet geen bezwaren. Het is echter een heel complexe materie waarbij het belangrijk is om een goedwerkend operationeel proces te bekomen die de beschikbare capaciteit zo goed mogelijk benut. In dat opzicht is het BIPT tevreden met het voorstel van Belgacom dat een dagelijkse buffer voorziet en de gealloceerde volumes elke tweede vrijdag van de maand herbekijkt.

Andere SLA aspecten

177. Het BIPT zal zich in het volgende ontwerpbesluit pas uitspreken over de andere SLA aspecten zoals o.a. de scope, de voorgestelde duur van de provisioning timers en repair timers, ...

VII. PRICING & BILLING

RECURRING FEE

178. Het wholesale tarief, door Belgacom toe te passen bij de doorverkoop van telefoonaansluitingen, kan op verschillende wijzen vastgesteld worden. Meer bepaald kan er gekozen worden voor een 'retail minus'- of 'cost plus'-benadering⁸.
179. Het BIPT heeft ervoor geopteerd om – toch zeker in de beginfase van het aanbieden van de doorverkoop van telefoonaansluitingen – te werken met een retail minus-prijs⁹. Dit komt overeen met de keuze die de meeste landen die al een doorverkoop van telefoonaansluitingen aanbieden, genomen hebben.
180. Bij een retail minus-prijsbepaling spreekt het voor zich dat vertrokken wordt van de retailprijs voor de dienst, waarvan een aantal kosten worden afgetrokken die de historische operator niet meer oploopt in geval van een wholesale-verkoop of die niet meer (of in mindere mate) worden toegewezen als gevolg van een wholesaleverkoop. Daarnaast moeten er ook een aantal componenten worden toegevoegd aan deze retail minus-waarde. Deze hebben betrekking op de specifieke kosten m.b.t. het aanbieden van de wholesaledienst.

Vertrekbasis voor de retail minus-benadering

Observaties van het BIPT en/of resulterend uit de consultatie

181. Verschillende marktpartijen zijn van mening dat een Discovery Line abonnement ook moet worden opgenomen in het WLR-aanbod. Het standpunt van Belgacom dat dit abonnement zal worden opgenomen in het wholesale-aanbod aan een normale 'classic line' wholesaleprijs, wordt gecontesteerd door verschillende alternatieve operatoren. Dit zou volgens hen immers een price squeeze betekenen. Verder wordt geargumenteed dat het zeer twijfelachtig is dat de alternatieve operatoren een gelijkaardig aanbod als Discovery Line kunnen ontwikkelen aan de hand van een combinatie van WLR en CPS, temeer daar Discovery Line vaak een 'naked DSL'-product is. Een grondige analyse van de belpatronen van Discovery Line-abonnees dringt zich volgens hen op.
182. Een marktpartij stelt dat de additionele gesprekskosten in het geval van Discovery Line daarenboven ook moeten worden doorgerekend aan de WLR-operator, na toepassing van een retail-minus.
183. Er wordt benadrukt dat het WLR-aanbod moet worden toegepast op alle PSTN en ISDN BA formules, dus ook Duo Line, Twin Line, cascade etc.

Ontwerpbesluit BIPT en motivatie

⁸ Cf. § 2.3.2 (p. 129) van het Besluit van de Raad van het BIPT van 19 juni 2006 betreffende de definitie van de markten, de analyse van de concurrentievoorwaarden, de identificatie van de operatoren met een sterke machtspositie en de bepaling van de gepaste verplichtingen voor de retailmarkten van de cluster "Toegang", geselecteerd in de Aanbeveling van de Europese Commissie van 11 februari 2003: Markt 1: Toegang tot het telefoonnet op een vaste locatie voor particuliere gebruikers & Markt 2: Toegang tot het telefoonnet op een vaste locatie voor niet-particuliere gebruikers.

⁹ Cf. § 2.3.3 (p. 129) van het Besluit van de Raad van het BIPT van 19 juni 2006 (marktanalyse markt 1 & 2)

184. Het BIPT zal een 'uniek referentie retailtarief' bepalen en dit als basis gebruiken voor de berekeningen¹⁰. Dit tarief is een reflectie van de abonnementsprijzen die door Belgacom worden gevraagd aan haar eindgebruikers. Een onderscheid kan hierbij gemaakt worden tussen PSTN-lijnen en ISDN-BA lijnen. Het BIPT maakt hierbij gebruik van de retailtarieven die van toepassing zijn op 1 april 2007.
185. Uiteraard strekt de scope van het WLR-aanbod zich niet uit tot abonnementsformules waarin een aantal belminuten zijn inbegrepen, omdat het aan de OLO zelf is om desgewenst dergelijke pakketformules te ontwikkelen. Het 'uniek referentie retailtarief' zal echter wel rekening houden met alle 'zuivere' abonnementstarieven en –formules die door Belgacom aangeboden worden. Hierbij wordt in de eerste plaats gedacht aan het Discovery Line-tarief. Belgacom beschouwt deze abonnementsformule als kostendekkend, wanneer rekening wordt gehouden met de extra opbrengsten die Belgacom uit de verkeersinkomsten van een dergelijke lijn kan halen. Bovendien werd door Belgacom eveneens aangegeven dat ook andere dan telefonie-diensten (bv. breedband) voor een globaal rendabel resultaat kunnen helpen zorgen. Om die reden zal het 'uniek referentie retailtarief' een gewogen gemiddelde¹¹ zijn van de verschillende abonnementsformules, waarbij voor Discovery Line de standaard abonnementskost verhoogd wordt met een bedrag dat deze extra opbrengsten vertegenwoordigt (cf. infra).
186. Het gewogen gemiddelde zal echter geen rekening houden met de abonnementskost voor een begunstigde van het sociaal tarief. Indien een dergelijke klant gebruik wil maken van de optie om zijn abonnement via een alternatieve operator te nemen, moet deze alternatieve operator, indien aan de voorwaarden is voldaan, de sociale korting toestaan, en moet hij aan Belgacom de 'standaard' WLR-prijs betalen. De alternatieve operator zal immers vergoed worden voor het toekennen van het sociaal tarief via het compensatiemechanisme van het fonds voor de sociale component van de universele dienstverlening. Het opnemen van deze sociale tarieven in het 'uniek referentie retailtarief' zou leiden tot een dubbele recuperatie voor de alternatieve operatoren. Echter, voor ISDN-BA abonnementen draagt Belgacom geen verplichting er sociale kortingen op toe te kennen, zodat er ook geen recuperatie van het fonds voor de universele dienstverlening inzake sociale tarieven zal plaatsvinden. De sociale kortingen moeten daarom voor ISDN-BA behandeld worden als normale kortingen of promoties (cf. infra), en meegerekend worden in het gemiddelde aan de prijs die de abonnee zelf betaalt.
187. Concreet zal voor PSTN-lijnen een gewogen gemiddelde van het Classic-abonnement¹², ~~het Duo-Line-abonnement, het sociale abonnement~~ en het Discovery Line-abonnement gebruikt worden, en voor ISDN-BA lijnen zal vertrokken worden van het standaardabonnement, het Twin-abonnement, ~~het Duo-Line abonnement~~ en het sociale abonnement. Als gewicht wordt het gemiddelde aantal klanten van elke abonnementsformule van het afgelopen jaar (2005 in dit geval) genomen.
188. Wat Discovery Line betreft, wordt de abonnementsprijs verhoogd met de extra inkomsten die Belgacom haalt uit het belverkeer van een dergelijke klant: het product van het gemiddelde aantal belminuten per maand van een Discovery Line-klant en de 'surcharge' per minuut (i.e. 0,124 EUR). Merk op dat het BIPT geen rekening zal houden met eventuele andere opbrengsten op een dergelijke lijn die kunnen helpen om de kosten te dekken, zoals bijvoorbeeld het ADSL-abonnement. Hiervoor zijn meerdere redenen. Ten eerste ligt het verschil met het voice-verkeer in het feit dat een ADSL-abonnement op een Discovery Line niet aan een surcharge is onderworpen. Indien dit abonnement moet helpen de kosten te dekken van de lijn, dan zou moeten geconcludeerd worden dat bij een Classic-abonnement, waarbij de ADSL-prijs dezelfde is, er grote "verborgen" extra marges worden geboekt door Belgacom. Verder is het niet uitgesloten dat indien een klant overstapt naar WLR (een 'narrowband' product), Belgacom de ADSL-opbrengsten van die klant behoudt¹³. Zo kan Belgacom nog steeds kosten

¹⁰ Cf. § 2.3.2 (p 130) van het Besluit van de Raad van het BIPT van 19 juni 2006 (marktanalyse markt 1 & 2)

¹¹ Op basis van de verdeling van de verschillende abonnementsformules bij de Belgacom-klanten.

¹² Hieronder worden ook de abonnementstypes verstaan die een variant zijn op het Classic-abonnement en aan een gelijke prijs aangeboden worden op retail-niveau i.e. cascade en in-dialing.

¹³ Opgemerkt moet worden dat in het Belgacom-voorstel in de beginfase WLR niet mogelijk zal zijn op een lijn met een Belgacom-ADSL-abonnement, maar dit is slechts tijdelijk.

recupereren via dit kanaal. Ten slotte blijkt het globaal genomen weinig realistisch om rekening te kunnen houden met de eventuele (meer-)opbrengsten van alle andere diensten dan de voice-trafiek.

189. Merk op dat een benadering op basis van retail-minus, rekening houdend met de BRUO-tarieven en bij een correcte vaststelling van de grootte van de minus, steeds zorgt voor een juiste incentive voor de markspelers. Indien er immers geen voldoende grote marge gecreëerd zou worden met de retailprijs (de 'plafondprijs'), zou het aanbod van doorverkoop van telefoonaansluitingen wellicht niet succesvol zijn. Voor de alternatieve operatoren wordt het dan zeer moeilijk om te concurreren met de retailabonnementstarieven van de historische operator, zodat de klant weinig voordelen van concurrentiedruk zou ervaren. Het werken met een retail-minus ondervangt dit probleem. Het rekening houden met de BRUO-tarieven als 'bodemprijs' helpt er anderzijds voor zorgen dat de prijs van doorverkoop van telefoonaansluitingen voldoende afwijkt van de prijs voor de ontbundeling van het lokale aansluitnet, zodat investeringen niet ontmoedigd worden en er niet enkel servicegebaseerde competitie kan ontstaan. Ook vermeldt het marktanalyse-document dat de doorverkoopprijs niet ontmoedigend mag werken op het investeren door kabelnetwerken in hun infrastructuur¹⁴. Besloten kan worden dat de voorgestelde benadering een effect in de gunstige richting zal hebben op de marktontwikkeling.

Opmerkingen van de marktpartijen op het ontwerpbesluit

190. Een van de marktpartijen bemerkt nogmaals dat er voor Discovery Line een specifieke wholesale abonnementsprijs moet komen, aangezien dit product absoluut noodzakelijk is en de WLR-afnemers niet het financiële risico kunnen dragen dat Discovery Line-klanten niet zouden bellen en op die manier niet voldoende zouden betalen om de wholesale WLR-prijs te compenseren. Het BIPT wordt uitgenodigd om de belpatronen van de Belgacom Discovery Line-klanten te verifiëren, zodat kan vastgesteld worden dat deze klanten niet of nauwelijks bellen.
191. Een marktpartij gaat akkoord met de stelling dat de BRUO-prijs als een bodemprijs moet gezien worden voor de WLR-prijs. Zij merkt echter wel op dat zij hoopt dat er zeer binnenkort een herziene raw copper prijs komt, meer bepaald één die kostengebaseerd zal zijn. De voorgestelde WLR-prijs zorgt volgens deze marktpartij voor een price squeeze met enerzijds het BRUO-tarief en anderzijds de Belgacom retail abonnementsprijs. De WLR-prijs moet zich volgens deze marktpartij ongeveer halverwege tussen de Belgacom retailprijs en de kostengeöriënteerde raw copper-prijs bevinden.
192. Een marktpartij kant zich tegen het opnemen van de bijdragen van Belgacom aan het fonds voor de universele dienstverlening inzake sociale tarieven, in de berekening van het uniek referentie-retailtarief. Dit verlaagt de prijs op artificiële wijze, zodat de markt verstoord kan worden. Dit is in strijd met de omkadering die voorzien werd in de beslissing betreffende markt 1 en 2. Bovendien worden operatoren bij het aanbieden van sociale tarieven gecompenseerd door het fonds, wat een extra reden is om de prijs van het sociale abonnement niet op te nemen in het WLR-tarief.
193. Deze marktpartij betwist de stelling van het BIPT dat de kosten die Belgacom oploopt voor de sociale tarieven gecompenseerd zouden worden door de andere tarieven waarvoor geen sociale korting van toepassing is. Dit is niet zo voorzien in de wettelijke bepalingen en ook niet in de mechanismen voor de bijdragen tot het fonds. Bovendien is dergelijke recuperatie niet erg waarschijnlijk gezien de strakke kostenopbouw van het abonnement. Verder zou door de voorgestelde methodologie Belgacom een tweede maal een bijdrage betalen, namelijk via een extra verlaging van het WLR-tarief, wat in strijd is met het compensatiemechanisme dat reeds werd ingesteld. Het BIPT kan in het kader van dit dossier geen bijkomende compensatiemechanismen invoeren.

¹⁴ Cf. § 2.3.2 (p. 130) van het Besluit van de Raad van het BIPT van 19 juni 2006 (marktanalyse markt 1 & 2)

194. Tot slot is het in rekening brengen van de sociale discount in strijd met de bepaling van retail-minus zoals die werd vastgelegd in de beslissing voor markt 1 en 2: de sociale discount kan niet beschouwd worden als een kost die Belgacom niet meer oploopt in het kader van een wholesale-verkoop (*avoidable cost*).
195. Wat de in rekening te nemen abonnementstypes betreft, wordt verder opgemerkt dat Duo Line gebaseerd is op een ISDN-BA lijn, en dus niet in rekening mag genomen worden bij het bepalen van het gewogen gemiddelde voor PSTN-lijnen, ook al omdat de kosten voor deze DUO-lijnen gekoppeld worden aan de ISDN-lijnen.
196. Deze marktpartij gaat akkoord dat er geen specifieke prijs per abonnementstype zal bestaan. [REDACTED]

Standpunt van het BIPT n.a.v. de opmerkingen op het ontwerpbesluit

197. Het BIPT bemerkt nogmaals dat zij reeds in de marktanalyse van markt 1 en 2, bij het opleggen van WLR als een maatregel, heeft vastgelegd dat voor de retail-minus berekening vertrokken wordt van een uniek referentie-retailtarief. De reden hiervoor is dat het aan de WLR-afnemers toekomt om zelf abonnementsformules te ontwikkelen, om zo innovatie en concurrentie te stimuleren. Een aparte wholesaleprijs voor Discovery Line is bijgevolg uitgesloten. De mogelijkheid bestaat dat de Discovery Line-kanten niet voldoende verkeersopbrengsten zouden genereren om de wholesale WLR-prijs te compenseren, maar hierbij moet rekening gehouden worden met het feit dat de wholesaleprijs een gewogen gemiddelde is, en voor standaardabbonementen de WLR-afnemers in feite 'te weinig' betalen aan Belgacom. Indien de WLR-afnemers een gelijkaardige mix aan klanten zouden hebben als Belgacom, zouden zij door het gewogen gemiddelde te betalen, precies evenveel betalen als zouden zij voor elk abonnementstype een aparte prijs betalen. Het BIPT ziet dan ook geen reden om haar beslissing op dit punt aan te passen.
198. Het BIPT erkent dat zij verkeerdelijk de Duo Line-abonnementprijs bij de PSTN-berekening heeft meegewogen. In dit ontwerpbesluit zijn de betreffende passages en berekeningen dan ook aangepast en wordt Duo Line bij de ISDN-BA-berekening gebruikt.
199. Het BIPT gaat akkoord met de stelling van één van de marktpartijen dat geen rekening gehouden mag worden met de sociale kortingen bij de bepaling van het unieke referentie-retailtarief. Indien alternatieve operatoren sociale tarieven aanbieden aan hun klanten, worden zij hiervoor immers vergoed door het fonds voor de sociale component van de universele dienstverlening. Indien het gewogen gemiddelde rekening zou houden met deze sociale kortingen, zouden deze operatoren op die manier een dubbele recuperatie krijgen van de aangeboden korting, eenmaal via de lagere WLR-prijs en eenmaal via het fonds. Het BIPT heeft zijn ontwerpbesluit dan ook in die zin aangepast..
200. Het BIPT wenst op te merken dat zij, zoals eerder gesteld, rekening zal houden met alle abonnementstypes die door Belgacom worden aangeboden. Dit is reeds vastgelegd in het besluit bij de analyse van markt 1 en 2. [REDACTED] Dit is nodig om de alternatieve operatoren toe te laten een volwaardig concurrerend aanbod uit te werken. Indien Belgacom een retailprijs of haar retailsaanbod wijzigt zal het BIPT de effecten hiervan op de WLR prijs bestuderen en eventueel tot een aanpassing van de WLR prijs overgaan. Het BIPT ziet geen reden om haar ontwerpbesluit m.b.t. dit punt te wijzigen.

Termen in mindering te brengen

Observaties van het BIPT en/of resulterend uit de consultatie

201. De minus moet rekening houden met de verschillende aspecten die eigen zijn aan een WLR-aanbod. Een marktpartij noemt de volgende kostencomponenten die door Belgacom vermeden zullen worden: billing, bad debt, customer service, IT & logistics, systematische promoties, sales & marketing en retention, fraude management, branding,....
202. Ook wordt opgemerkt dat de kosten van het Happy Time-kostenmodel en van Discovery Line moeten geanalyseerd worden, om de consistentie van het WLR-aanbod met deze te verzekeren.

Ontwerpbesluit BIPT en motivatie

203. Uiteraard vermijdt Belgacom een aantal kosten door een retailverkoop te vervangen door een wholesaleverkoop, en worden er minder kosten toegewezen als gevolg van de wholesaleverkoop. Het gaat meer bepaald om kosten voor billing & bad debt m.b.t. de eigen retailklanten en commerciële kosten (marketing, teleboetieks, klantendienstverlening,...). Het bedrag van deze kosten per retailklant moet in mindering gebracht worden van de abonnementsprijs. Het BIPT wenst hierbij zoveel mogelijk consistentie met het retail-minus model dat tot nu toe voor de berekening van de BRUO-tarieven is gebruikt behouden.
204. Bij de toelichting van de retail-minus voor *Billing en Bad debt*, is door Belgacom sterk benadrukt dat belangrijke delen van de systemen voor retail facturatie ook verder zullen gebruikt worden voor de facturatie van WLR, nl: *“De facturatie van de WLR dienst zal worden uitgevoerd via de bestaande facturatie voor retail klanten (COB) mits bepaalde aanpassingen [...] Dit is de meest efficiënte oplossing”*¹⁵. Het BIPT aanvaardt bijgevolg de herevaluatie die Belgacom gemaakt heeft van de kosten die in rekening kunnen genomen worden bij de bepaling van de minus voor Billing & Bad Debt (retail). Merk op dat aangezien de resultaten van het ABC-model van Belgacom voor 2005 pas eind januari 2007 beschikbaar zullen zijn, geen gebruik gemaakt kan worden van deze data. Om die reden kiest het BIPT ervoor om de (aangepaste) waarden met betrekking tot 2004 te gebruiken. Belgacom zelf haalt overigens aan dat zij niet verwacht dat de cijfers voor 2005 wezenlijk zouden verschillen van die voor 2004.
205. Voor de *commerciële kosten* heeft Belgacom eveneens in een herevaluatie ten opzichte van de kostenopgave voor de BRUO 2006 voorzien. Het verwijst hiervoor o.a. naar kosten voor ontwikkeling en beheer van het WLR-product, ondersteuning en training van verkoopskanalen, ... Het BIPT gaat er niet mee akkoord dat deze argumenten een kleinere minus voor de commerciële kosten justifyeren in vergelijking met de BRUO 2006. Immers, bepaalde van de kosten die volgens Belgacom niet wegvallen in het kader van WLR, moeten volgens het BIPT wel in mindering worden gebracht. Andere kosten waar Belgacom naar verwijst worden in de methodologie van het BIPT gerecupereerd via de verrekening van de werkingskosten in o.a. de eenmalige kost per activatie per lijn (cf. infra), en moeten dus toch in mindering van de retail rental fee worden gebracht. Dit betekent dat de commerciële kosten die gebruikt zijn in het BRUO-model, zonder aanpassing worden overgenomen voor de berekening van de WLR-minus.
206. Merk tot slot op dat, gezien de allocatie van de kosten van de managementactiviteiten op basis van de Equal Proportionate Mark-Up methode¹⁶, het aangewezen is om erop toe te zien dat de proportie overhead in de WLR recurring fee consistent is met deze regel. Immers, het wegnemen uit de vertrekbasis voor de retail minus-benadering van kosten verbonden aan een aantal activiteiten - die bovendien voor een relatief belangrijk deel uit manpower bestaan¹⁷ - maakt een herschaling van de overheadkosten noodzakelijk. Deze benadering wordt eveneens bevestigd in een PIB van de IRG omtrent Retail Minus¹⁸.

¹⁵ Presentatie van BGC omtrent WLR dd. 6/10/2006 aan het BIPT – slide 13

¹⁶ Cf. Zie hiervoor onder andere het rapport van Ernst & Young ‘*Controle van de gescheiden boekhouding 2004 van Belgacom NV van publiek recht*’: verwijzing naar globale sleutel op pag. 37 waarbij bovendien wordt gespecificeerd dat wij de bepaling van deze sleutel de ‘*BGC SA total remuneration cost*’ een gewicht van 50% krijgt.

¹⁷ Cf. Informatie m.b.t. gedetailleerde opdeling van de commerciële activiteiten die o.a. in het dossier Happy Time aan het BIPT gecommuniceerd werd.

¹⁸ Cf. Principles of Implementation and Best Practice regarding the use and implementation of Retail Minus pricing as applied to electronic communication activities (dd. 8 February 2006)

207. Concreet zal het verschil tussen de (vertrekbasis x overhead%) en de (WLR zonder overhead-aanpassing x overhead%) als absolute term in mindering gebracht worden. Het percentage overhead is afgeleid uit het rapport omtrent de gescheiden rekeningen 2004. Hierin is immers een totale waarde van de management activiteiten opgegeven¹⁹, alsook een indicatie van de totale ABC en PPP-kosten²⁰.
208. Tot slot bemerkt het BIPT dat bij de bepaling van de minus rekening moet gehouden worden met de winstmarge die Belgacom op de abonnementsinkomsten kan halen. Het verrekenen van een gedeelte van de marge in de minus zou dan moeten toelaten dat zowel Belgacom als de WLR-afnemer een gedeelte van de marge kan realiseren. Merk op dat deze benadering in lijn is met de PIB inzake Retail-Minus²¹, waarin gesteld wordt dat de minus rekening kan houden met een bepaalde marge die de incumbent realiseert op bepaalde retail-producten:

An NRA should consider whether the minus should also account for a return on capital employed for those retail costs included in the calculation of minus. If an NRA decides that the minus should include this, then there are potentially a range of possible approaches available to calculate the level of this cost to be included. These possible approaches could include using the notified operator's weighted average cost of capital (adjusted to reflect risks in the specific market if the NRA has adopted a divisional cost of capital) or using an estimate for a benchmark of cost of capital of the sector, or using an alternative measure of returns such as return on turnover.

De Nederlandse regulator OPTA heeft in lijn daarmee in haar ontwerpbesluit voor WLR aangegeven dat er een marge ('return on sales') van 5% verrekend zit in de minus. Het BIPT heeft, op basis van informatie ter haar beschikking, een eerste voorzichtige raming willen maken van de hoogte van de marge, en heeft een gedeelte hiervan verrekend in de minus die wordt toegepast op het uniek referentie retailtarief. Het BIPT zal uiteraard de hoogte van deze marge blijven opvolgen in de toekomst.

Opmerkingen van de marktpartijen op het ontwerpbesluit

209. Een marktpartij merkt op dat zij niet akkoord kan gaan met het niet weerhouden van het voorstel van Belgacom inzake commerciële kosten door het BIPT.
210. Ook wat de overheadkosten betreft, zijn er reserves. Er wordt verondersteld dat deze kosten de beheerskosten betreffen (algemene administratie en dergelijke). Deze worden in het ABC-model van Belgacom toegewezen aan producten en niet aan activiteiten. Aangezien het ontwerpbesluit stelt dat de kosten die in mindering worden gebracht, kosten zijn die de historische operator niet meer oploopt in het geval van een wholesaleverkoop, kunnen de overheadkosten hier niet toe behoren. Deze zijn immers niet specifiek verbonden met deze activiteiten en kunnen bijgevolg niet beschouwd worden als kosten die vermeden kunnen worden in het geval van een wholesale verkoop.
211. Verder wordt door een marktpartij opgemerkt dat in de huidige benadering alle winsten op abonnementen bij Belgacom blijven. De financiële positie van Belgacom wordt op die manier versterkt, want de absolute winst blijft identiek, en de winst in termen van marge zal stijgen. De financiële situatie van de alternatieve operatoren zou daarentegen fragieler worden bij het opnemen van dit WLR-aanbod. Dit is niet aanvaardbaar voor de respondent, de winst zou gelijk moeten verdeeld worden over Belgacom, de alternatieve operatoren en de eindklanten. Twee-derde van de winst moet dan worden opgenomen in de minus, zodat alternatieve operatoren een prijsreductie kunnen aanbieden in het voordeel van de eindklant.

¹⁹ Zie figuur op pag. 14 van het rapport 'Controle van de gescheiden boekhouding 2004 van Belgacom NV van publiek recht' (dd. 28 december 2005)

²⁰ Zie figuur op pag. 59 van het rapport 'Controle van de gescheiden boekhouding 2004 van Belgacom NV van publiek recht' (dd. 28 december 2005)

²¹ Principles of Implementation and Best Practice regarding the implementation and use of Retail Minus pricing as applied to electronic communication activities (dd. 8 februari 2006)

Standpunt van het BIPT n.a.v. de opmerkingen op het ontwerpbesluit

212. Wat de commerciële kosten betreft, wordt het standpunt van Belgacom m.b.t. de herziening ervan herhaald, maar wordt er naar aanleiding van de uitleg van het BIPT geen bijkomende argumentatie gegeven. Het BIPT ziet dan ook geen reden om haar standpunt te wijzigen.
213. Wat de overheadkosten betreft, merkt het BIPT nogmaals op dat de toegewezen overhead wijzigt met de grootte van de overige kosten, en dus voor WLR lager zal liggen. Het is dus noodzakelijk om hiervoor een herschaling door te voeren. Het BIPT erkent dat zij dit op specifiekere wijze kan aangeven, meer bepaald door aan te geven dat de kosten in de minus kosten zijn die de historische operator niet meer oploopt in geval van een wholesalesverkoop OF kosten die minder worden toegewezen als gevolg van een wholesalesverkoop. Bovenstaande tekst is in die zin aangepast.
214. Tot slot bemerkt het BIPT dat zij de mogelijkheid overwogen heeft om in de minus ook een bepaalde winstmarge in rekening te nemen, aangezien kan geargumenteed worden dat de winstmarge op een wholesalesverkoop niet even hoog zou mogen liggen als bij een retailverkoop. Hierbij kan eveneens het voorbeeld van OPTA aangehaald worden, die een 'return on sales' van 5% in rekening nemen, en in mindering brengen van de vertrekbasis. Het verrekenen van een marge in de minus zou dan moeten toelaten dat zowel Belgacom als de WLR-afnemer een gedeelte van de winstmarge kan realiseren. Op basis van gegevens die het BIPT ter beschikking heeft, heeft zij een inschatting kunnen maken van de hoogte van deze marge, en heeft zij beslist om een gedeelte van deze totale marge in rekening te brengen in de minus. Het BIPT heeft in het ontwerpbesluit een paragraaf toegevoegd die dit aangeeft.

Toe te voegen termen

Observaties van het BIPT en/of resulterend uit de consultatie

215. Een operator is van mening dat het retail bad debt gedeelte moet verwijderd worden uit de tarieven zonder het toevoegen van een wholesale-equivalent, en dit omdat Belgacom een financiële garantie van de WLR-operatoren eist, terwijl de Belgacom retailklant een dergelijke garantie niet krijgt.

Ontwerpbesluit BIPT en motivatie

216. Zoals reeds vermeld in de voorgaande paragraaf, valt de billing & bad debt kost niet volledig weg voor Belgacom indien het telefoonaansluitingen verkoopt aan WLR-operatoren in plaats van aan consumenten. Deze kost is echter niet vergelijkbaar met de oorspronkelijke kost, waardoor een (lagere) billing & bad debt kost zou moeten worden toegevoegd als compensatie voor de kosten die Belgacom oploopt door de wholesalesverkoop.
217. Het BIPT is bovendien van mening dat de raming van de toe te voegen term voor *wholesale billing* zoals bepaald voor de BRUO 2006 niet geschikt is voor wat betreft het WLR-product. Immers, Belgacom gaf eerder al aan dat WLR-facturatie in het retail-facturatiesysteem geïntegreerd zal worden, waar voor de andere wholesalediensten een apart systeem ontwikkeld werd, nl; 'Voor de andere wholesale diensten bestaat er een ander facturatiesysteem (IBIS).'²² De toe te voegen term voor de wholesale facturatie, dient bijgevolg kleiner te zijn bij WLR dan bij BRUO.
218. Wat *bad debt* betreft, kan opgemerkt worden dat deze voor BRUO 2006 een waarde gelijk aan 0 had. Het BIPT zal ook deze waarde overnemen voor WLR, aangezien het van mening is dat de financiële modaliteiten in het Wholesale Line Rental-aanbod het risico op wanbetalers uitsluiten (cf. voorziene financiële garanties²³).

²² Presentatie van BGC omtrent WLR dd. 6/10/2006 aan het BIPT – slide 13

²³ Cf. punt 38-40 van de General Terms and Conditions van Belgacom's Reference Offer Wholesale Line Rental, voorgelegd ter consultatie.

Opmerkingen van de marktpartijen op het ontwerpbesluit

219. Er wordt opgemerkt dat indien de wholesale bad debt op nul gehouden wordt door het BIPT, het WLR-aanbod dan alle garanties op betaling moet behouden zoals voorgesteld door Belgacom.

Standpunt van het BIPT n.a.v. de opmerkingen op het ontwerpbesluit

220. Het BIPT zal de financiële garanties pas in het volgende ontwerpbesluit behandelen maar stelt nu al vast dat er consistentie is met de financiële garanties van andere referentieaanbiedingen. Dit neemt niet weg dat de opgelegde duurtijd voor bepaalde acties nog kan herzien worden omdat daar bepaalde verschillen vastgesteld zijn. Het BIPT ziet geen reden om haar ontwerpbesluit m.b.t. dit punt aan te passen.

Frequentie en tijdstip van betaling

Observaties van het BIPT en/of resulterend uit de consultatie

221. De alternatieve operatoren merken op dat de Belgacom klant steeds twee maanden abonnementsgeld vooruit betaalt. Dit geld wordt door Belgacom niet terugbetaald als de eindgebruiker verandert van operator. Belgacom merkt op dat ze vrij de commerciële voorwaarden met hun klanten kan bepalen en ziet geen reden om daar iets aan te veranderen.
222. Het BIPT merkt op dat alhoewel de eindgebruiker nu onderdeel uitmaakt van het marktaandeel van de alternatieve operator, het nog steeds om dezelfde toegangslijn gaat, waarvoor Belgacom dan gemiddeld één maand lang twee maal betaald wordt bij de overstap van de klant: éénmaal door de klant via een twee maanden vooruitbetaald abonnement en een tweede maal door de WLR operator bij het betalen van de WLR rental fee. Belgacom haalt onterecht voordeel uit deze situatie.
223. De alternatieve operatoren vragen aan het BIPT om Belgacom te verplichten haar eindgebruikersvoorwaarden voor telefoondiensten aan te passen opdat Belgacom het gedeelte van het abonnementsgeld dat overeenstemt met de periode dat de lijn gemigreerd is naar een andere operator en aan die andere operator onder één of ander wholesaledienst (BROW, BRUO Raw Copper, BROBA ADSL without voice,...) aangerekend wordt, terug te storten aan de eindgebruiker. Een andere optie is voor hen het WLR-abonnementsgeld pas aanrekenen vanaf het moment dat de voorafbetaalde periode is afgelopen.
224. Een marktpartij is van mening dat door de voorzieningen van Belgacom in zijn voorstel tot BROW, een WLR-operator vroeger betaalt voor een lijn dan een Belgacom-retaalklant. Dit verschil in timing zou moeten vertaald worden in een extra korting.
225. Een andere marktpartij deelt deze mening, en ziet daarenboven als alternatieve oplossing ook een schrapping van deze bepaling, zodat een post-payment van toepassing zou zijn.

Ontwerpbesluit BIPT en motivatie

226. Het Raadgevend Comité voor de Telecommunicatie heeft in zijn advies van 29 maart 2006 bepaald dat artikel 49, tweede lid van de algemene voorwaarden van Belgacom [...] nietig overeenkomstig artikel 31, § 1, van de Handelspraktijkenwet, omdat het een kennelijk onevenwicht schept in de contractuele betrekkingen door aan Belgacom een financieel voordeel te verlenen zonder enige compensatie voor de consument. Het BIPT kan, zoals door de alternatieve operatoren gevraagd, Belgacom niet verplichten om zijn algemene voorwaarden aan te passen. Het kan wel de maatregel nemen dat Belgacom op wholesaleniveau geen tweede maal een recuperatie verkrijgt van een dienst. Belgacom dient dan ook artikel 53 van Annex F aan te passen zodat er pas een rental fee aangerekend wordt voor de toegangslijn en de daarop geïnstalleerde diensten vanaf het moment dat de door eindgebruiker voorafbetaalde termijn afgelopen is.

~~227.~~ Belgacom factureert de abonnementskosten aan zijn retailklanten steeds ex ante, en dit tweemaandelijks. De vraag rijst dan ook of deze facturatiemethode moet doorgetrokken worden op wholesale-niveau. Concreet moet dus gekozen worden tussen een ex ante en ex post facturatie, en daarnaast tussen een maandelijkse en een tweemaandelijke frequentie. In lijn met de BRUO-modaliteiten, vindt het BIPT het de meest geschikte oplossing om de facturatie door Belgacom aan de WLR-operatoren voor de doorverkoop van de telefoonaansluiting maandelijks en ex ante (origineel voorstel ex-post) te laten gebeuren. Naast de consistentie met de bestaande wholesale-aanbiedingen (BRIO, BRUO, BROBA, ADSL Wholesale), bestaat een andere reden erin dat op deze manier het principe van retail-minus wordt gerespecteerd.

Opmerkingen van de marktpartijen op het ontwerpbesluit

228. Er wordt opgemerkt dat het BIPT verwijst naar een advies van het Raadgevend Comité voor de Telecommunicatie van 29 maart 2006. De algemene voorwaarden van Belgacom van telefonie zijn echter aangepast op 31 mei 2006, en het laatste advies van de Ombudsdienst spreekt niet meer over nietigheid op basis van de Handelspraktijkenwet. De clause is dan ook gerechtvaardigd volgens de respondent. De commerciële voorwaarden kunnen vrij bepaald worden in het kader van de retaildienst. Ook voor klanten die hun lijn afsluiten of klanten die migreren naar Telenet is de volledige kost betaalbaar, en zal Telenet ook vanaf de eerste maand zelf kosten aanrekenen. De inkomsten in het kader van het retailcontract zijn volledig gekoppeld aan de commerciële voorwaarden afgesproken met de klant en de operator. De inkomsten in het kader van het WLR-aanbod hebben alles te maken met het ter beschikking stellen van een dienst aan operatoren in wholesale modus waarvoor een bepaalde prijs van toepassing is. Verder wordt aangehaald dat de bepaling die het BIPT voorstelt in het kader van WLR een direct gevolg heeft op het retailaanbod van Belgacom, wat niet kan aanvaard worden.

229. Wat het tijdstip van facturatie betreft, wordt opgemerkt dat Belgacom aan zijn retailklanten ex ante factureert, ofwel per 2 maanden met een betalingsperiode van 15 dagen, ofwel per maand met een betalingsperiode van 30 dagen. In het kader van WLR wordt een maandelijkse facturatie met een betalingsperiode van 30 dagen voorgesteld. Het is ook operationeel niet mogelijk om over te schakelen naar ex-post betaling voor bepaalde kostenelementen.

230. Verder wordt aangehaald dat het voorstel om te werken met een ex ante facturatie met betalingsperiode van 30 dagen coherent is met het principe van retail-minus. Overigens heeft Belgacom een financieel verlies voor alle lijnen die in retail twee maandelijks gefactureerd worden. Er wordt voorgesteld om dit verlies als een meerkost toe te voegen bij de bepaling van het retail minus percentage.

231. Tot slot wordt opgemerkt dat het BIPT in haar ontwerpbeslissing beweert dat de BRUO modaliteiten een maandelijkse ex-post facturatie zouden voorzien. Dit is niet correct, De maandelijkse kosten gekoppeld aan ondermeer de BRUO toegangslijnen zijn wel degelijk ex-ante gefactureerd met een betalingsperiode van 30 dagen. Bovendien maken de meeste operatoren gebruik van een mechanisme van netting waardoor de operatoren een extra betalingsperiode hebben van minstens 20 dagen.

Standpunt van het BIPT n.a.v. de opmerkingen op het ontwerpbesluit

232. Het BIPT herhaalt nogmaals dat zij niet de intentie heeft om de commerciële voorwaarden die Belgacom voor zijn retailklanten heeft bepaald, te wijzigen. Zij gaat akkoord met de stelling van Belgacom dat deze in dat opzicht vrij bepaald kunnen worden. Het BIPT begrijpt echter niet hoe de bepaling dat er pas een WLR-rental fee betaald moet worden vanaf het ogenblik dat de voorafbetaling van het retailabonnement verlopen is, een invloed kan hebben op het retailaanbod van Belgacom. De vergelijking met een overstap naar Telenet gaat niet op, aangezien er daar na de overstap effectief nieuwe prestaties geleverd worden door Telenet ten gevolge van de overstap op zijn netwerk. Er zijn dus werkelijk opgelopen kosten die gefactureerd worden door Telenet. Indien men dit wil vergelijken met WLR, dan moet gesteld worden dat de effectief nieuwe kosten enkel de kosten van de WLR-afnemer zijn voor billing en dergelijke, en zou dus kunnen geargumenteed worden dat deze kosten mogen gefactureerd worden aan de eindklant in de periode dat de retailabonnementsbetaling nog niet is afgelopen.

Als besluit kan gesteld worden dat het BIPT niet tussenkomt in de commerciële retailrelatie van Belgacom, maar dat zij een maatregel op wholesaleniveau invoert om te vermijden dat Belgacom een dubbele kostenrecuperatie kan doen, ten nadele van de eindklant. Het BIPT ziet dan ook geen reden om haar ontwerpbesluit op dat punt aan te passen.

233. Het BIPT gaat akkoord met de opmerking van de respondent dat een ex ante betaling de meest geschikte optie is. Dit is immers consistent met de BRUO-modaliteiten, en vertegenwoordigt eveneens een correcte invulling van het retail-minus principe, aangezien dit ook op retailniveau zo gebeurt. Het BIPT past zijn ontwerpbesluit dan ook aan op dit punt.

Evolutie van de methodologie

234. Merk op dat de hier voorgestelde retail minus-methodologie voor doorverkoop van telefoonaansluitingen zijn nut kan blijven bewijzen zelfs indien de methodologie voor de bepaling van de ontbundelingstarieven wijzigt, wat verwacht wordt naar de toekomst toe. Een herziening van de retail-minus benadering in geval van een herziening van de benadering voor de vaststelling van de BRUO-tarieven is niet aan de orde.

Evolutie van de WLR-tarieven

235. Er is voorzien dat de WLR-tarieven periodiek zullen herberekend worden²⁴. Bij deze herziening kan naast de vertrekbasis, ook de waarde van de termen die in mindering worden gebracht en de termen die worden toegevoegd opnieuw worden geëvalueerd. De manier waarop dit gebeurt kan mogelijk worden beïnvloed door de parameters en de resultaten van het nieuw te ontwikkelen BRUO model.
236. Bij de verandering van de retailtarieven wordt niet automatisch de WLR tarieven aangepast. Een aanpassing van de BROW kan enkel na goedkeuring door het BIPT volgens artikel (14) van hoofdstuk II van dit ontwerpbesluit. Artikel 52 van Annex F moet geschrapt worden.
237. Belgacom kan aan het BIPT vragen om de tarieven te herzien, waarna het BIPT binnen de 3 maanden een definitief besluit zal nemen. De laatste zin van artikel 36 van Annex F moet als volgt aangepast worden:

“Belgacom will inform the BIPT about a retail price change or changes in the price conditions. The BIPT will decide within 3 months whether to change the BROW.”

Opmerkingen van de marktpartijen op het ontwerpbesluit

238. Het BIPT stelt voor dat Belgacom een verandering van de prijs of de prijsvoorwaarden 3 maanden op voorhand zou meedelen aan het BIPT zodat het BIPT een beslissing zou kunnen nemen. Bovendien moeten de WLR operatoren hiervan 1 maand op voorhand ingelicht worden. Het BIPT moet dus 4 maand voor de prijsverandering op de hoogte gesteld worden van elke prijsverandering. Dit is niet aanvaardbaar voor de marktpartij omdat deze notificatie indirect een extra verplichting oplegt in het kader van retail waar Belgacom slechts 1 maand op voorhand de prijsverandering moet meedelen.

Standpunt van het BIPT n.a.v. de opmerkingen op het ontwerpbesluit

239. Het BIPT legt Belgacom geen extra verplichting, want Belgacom kan nog steeds op retailniveau een tariefverandering die 1 maand op voorhand meegedeeld moet worden aan het BIPT. Belgacom moet volgens het marktanalysebesluit zijn WLR tarieven voorafgaand ter goedkeuring voorleggen aan het BIPT. Het BIPT meldt aan Belgacom dat het Instituut hiervoor 3 maanden de tijd neemt om hieromtrent een beslissing te nemen. Wanneer Belgacom deze tariefherziening aankondigt, is de vrije keuze van Belgacom. Belgacom moet er echter mee rekening houden dat

²⁴ Cf. § 2.3.3 (p. 134) van het Besluit van de Raad van het BIPT van 19 juni 2006 (marktanalyse markt 1 & 2).

de tarieven in BROW pas aangepast kunnen worden na goedkeuring van het BIPT. Het BIPT oordeelt dan ook dat de argumentatie van Belgacom niet correct is en dat er geen reden is om bovenstaande ontwerpbeslissing aan te passen.

Promoties m.b.t. abonnementen

240. Het BIPT heeft opgemerkt dat Belgacom regelmatig promoties toepast op de standaard-retail-abonnementsprijzen.

[Redacted]

- 241.

[Redacted]

- 242.

[Redacted]

243. Praktisch gezien zal van de totale waarde van toegekende promoties op abonnementen in 2005 een maandelijks gemiddelde berekend worden, en dit zal afgetrokken worden van het product van de retail-abonnementsprijzen en volumes aan abonnementen. Het is dat verschil dat dan zal gedeeld worden door het volume aan abonnementen, om een uniek referentie-retailtarief te bekomen.

Resultaat van de berekening

244. Aan de hand van de hierboven beschreven methodologie, wordt een minuspercentage van 11,1% op de standaard retail-abonnementsprijs die van toepassing is op 1 april 2007 bekomen voor PSTN en 9,5% voor ISDN-BA. De resulterende maandelijks wholesale-fees zullen van toepassing zijn op alle abonnementstypes binnen respectievelijk PSTN en ISDN-BA. Dit betekent dat er geen specifieke prijs per abonnementstype zal bestaan, maar één gemiddelde prijs binnen PSTN en één binnen ISDN-BA.

Opmerkingen van de marktpartijen op het ontwerpbesluit

245. Een van de marktpartijen merkt op dat het resultaat dat bekomen wordt aan de hand van de methodologie beschreven in het ontwerpbesluit, een delta veroorzaakt tussen de retail- en de WLR-recurring fee die niet voldoende is om de de WLR-afnemers toe te laten hun eigen kosten te recupereren. Deze zijn: customer service, sales & marketing, billing, bad debt, IT & logistic en promotionele acties. Om deze kosten te kunnen dekken, is een delta van meerdere euros nodig.
246. Verder wordt opgemerkt dat de minussen voor PSTN en ISDN-BA bij de slechtste (laagste) behoren in de Europese Unie. De volgende benchmarkcijfers worden gegeven: Polen: -47%, Denemarken: -21%, Noorwegen: -18%, Zweden: -16,3%, Portugal: -15%, Italië: -12%, Oostenrijk: -12% (op gemiddelde abonnementsprijs).

247. Dezelfde marktpartij haalt aan dat de marge moet toelaten om potentiële concurrenten van Belgacom te laten geloven dat het lanceren van activiteiten op de markt de moeite zal lonen, ondanks de daling van de competitie door de sterke impact van het Happy Time-aanbod. Daarnaast moet er genoeg marge zijn om te delen met de klanten, zodat de machtsverhoudingen kunnen wijzigen. Het verschil tussen de retailprijs van Belgacom en die van de WLR-afnemers moet in de grootte-orde liggen van minimum 15-20% om een significante reactie van consumenten te kunnen bewerkstelligen.
248. Het huidige voorstel voor de wholesale abonnementsprijs laat geen ruimte om een werkbaar business plan op te stellen en laat bovendien geen ruimte om promoties of prijsverlagingen aan klanten aan te bieden. Dit alles is nog meer problematisch omwille van het feit dat Belgacom aan zijn klanten een gratis abonnement voor een aantal maanden toekent indien zij hun abonnement verlengen met 12 of 24 maanden.
249. Er wordt opgemerkt dat het zeer twijfelachtig is dat alternatieve operatoren van hun aandeelhouders de nodige financiering voor WLR krijgen met de minussen die worden voorgesteld in het ontwerpbesluit van het BIPT. Er is een groot risico wat betreft het openen van de markt voor concurrentie en de kans op succes.
250. Om de minus te bepalen, zou het BIPT de kosten van een redelijkerwijs efficiënte operator in rekening moeten nemen, en niet, zoals in het ontwerpbesluit gebeurt, zeer sterk beperkte *avoidable costs* van Belgacom.

BEHANDELING VAN BIJKOMENDE DIENSTEN EN SPECIFIEKE KOSTEN EN VERGOEDINGEN

251. Gelinkt aan de telefoonaansluiting (direct of indirect), kunnen ook een aantal 'supplementaire diensten' onderscheiden worden die door Belgacom worden aangeboden aan de retailklanten en die ook deel moeten uitmaken van een WLR-aanbod (cf. supra). Ook voorziet Belgacom een aantal specifieke kosten en vergoedingen in zijn retail catalogus. Bij diverse hiervan is het ook relevant om in een 'wholesale equivalent' ervan te voorzien, om de doelstelling van single billing te kunnen realiseren.

Observaties van het BIPT en/of resulterend uit de consultatie

252. Een marktpartij merkt op dat als algemene regel de minus voor bijkomende diensten dezelfde moet zijn als die voor de maandelijkse rental fee. Er wordt verwezen naar het voorbeeld van andere landen, waar historische operatoren vaak een kleinere marge op bijkomende diensten toepassen in het kader van WLR, en zo de mogelijkheid voor andere operatoren om competitief te zijn op de toegangsmarkt, verkleinen.
253. Verder wordt het feit bekritiseerd dat er in geval van een opzegging van het contract vóór de minimumduur van 1 jaar, een fee van toepassing is die overeenkomt met 100% van de rental fee van de resterende maanden tot aan 1 jaar. Aangezien er geen kosten voor Belgacom aan verbonden zijn, wordt er geargumenteed dat er geen reden is om operatoren deze kost te laten betalen. Er wordt benadrukt dat ook voor CPS er geen dergelijke minimumduur is.

Ontwerpbesluit BIPT en motivatie

254. Voor de tarifiering van deze diensten, die niet door de alternatieve operator zelf kunnen aangeboden worden, zijn er verschillende mogelijkheden. In sommige andere landen is er bijvoorbeeld voor geopteerd om het retailtarief van deze diensten door de incumbent te laten factureren aan de alternatieve operator, die dit op zijn beurt doorfactureert aan de eindklant. Het probleem van een dergelijke benadering is echter dat de alternatieve operator zelf ook nog kosten heeft aan het aanbieden (doorfactureren) van deze supplementaire diensten. Als gevolg daarvan kan de alternatieve operator wat betreft deze diensten in principe nooit concurreren met de historische operator. Daarenboven vallen bepaalde retailkosten voor Belgacom weg indien de diensten op wholesale-niveau verkocht worden, zodat de prijs te hoog zou liggen. Het BIPT is dan ook geen voorstander van deze benadering.

255. Een theoretisch gezien optimalere benadering zou erin kunnen bestaan om ook voor de supplementaire diensten een systeem van retail-minus op te stellen, waarbij voor elke dienst een wholesale-prijs bepaald wordt. Het BIPT is echter van mening dat een dergelijke aanpak ('dienst per dienst') niet haalbaar is in praktijk. De bepaling van deze 'minus' zou een onevenredige werklast en kost met zich meebrengen, in verhouding tot het belang van deze diensten. Daarenboven is de correctheid van deze methode niet gegarandeerd, aangezien de mogelijkheid bestaat dat de prijs van deze diensten op retailniveau niet gebaseerd is op de kosten, en rekening kan houden met recuperatie via andere kanalen.
256. Het BIPT neemt daarom als pragmatische tussenoplossing de optie om voor de supplementaire diensten te werken met dezelfde minus als degene die van toepassing is op het retail-PSTN-abonnement. Op die manier kan de alternatieve operator beter concurreren met de prijzen van de historische operator, maar vermijdt men de problemen die zouden ontstaan bij het toepassen van een specifieke minus per dienst.
257. Dit betekent ook dat diensten die door Belgacom gratis geleverd worden op retail-niveau, ook gratis zullen worden geleverd bij Wholesale Line Rental. Indien ervan uit gegaan wordt dat de prijs van deze diensten geïncorporeerd is in het standaard abonnementsgeld, is het logisch dat deze ook gratis in het wholesale-abonnement zitten, aangezien Belgacom een vergoeding blijft ontvangen voor deze diensten op wholesale-niveau. Merk overigens op dat dit overeen komt met het BROW-voorstel van Belgacom.
258. Een opmerking die hierbij moet gemaakt worden is dat de minus die van toepassing zal zijn op deze bijkomende diensten en specifieke kosten en vergoedingen, geen rekening mag houden met de promoties op abonnementen, die wel in rekening worden genomen bij de bepaling van de minus voor de recurring fee. Indien dezelfde minus zou worden toegepast, zou er immers vanuit gegaan worden dat ook voor deze bijkomende diensten en specifieke kosten en vergoedingen er identieke promoties worden gegeven, en dit is niet het geval. Concreet is het BIPT uitgegaan van een situatie waarbij de kortingen zich beperken tot het eigenlijke abonnement en werd er abstractie gemaakt van de uitzonderlijke situaties waarbij ook korting op bepaalde bijkomende diensten of vergoedingen zijn toegekend door Belgacom. Dit betekent dat de minus een tweede maal wordt bepaald aan de hand van het gewogen gemiddelde van de verschillende abonnementsprijzen en dat dezelfde retailkosten dan in mindering worden gebracht van dit gewogen gemiddelde. Dit zal uiteraard leiden tot een kleinere procentuele minus dan die voor de recurring fee, zodat de promoties op abonnementen geen twee keer worden verrekend.

Opmerkingen van de marktpartijen op het ontwerpbesluit

259. Een marktpartij kan niet akkoord gaan dat diensten die in retail gratis worden aangeboden per definitie en als een algemene regel ook gratis zullen zijn in het kader van WLR. Dit zou de commerciële vrijheid van de historische operator op het retailvlak sterk beperken. Immers kunnen de kosten voor bepaalde diensten gecompenseerd worden door andere inkomsten. De WLR operator kan op dezelfde manier de kosten die Belgacom in het kader van WLR zou aanbieden kunnen compenseren door andere inkomsten en aldus de dienst ook gratis aanbieden aan haar klanten.

Standpunt van het BIPT n.a.v. de opmerkingen op het ontwerpbesluit

260. Het BIPT erkent dat de kosten voor bepaalde bijkomende diensten en specifieke kosten en vergoedingen mogelijk gerecupereerd worden door andere inkomsten dan de tarieven voor deze. Dit heeft zij zelf overigens ook al opgemerkt in het eerste ontwerpbesluit (cf. supra). Het BIPT wil echter opmerken dat Belgacom geen alternatieve voorstellen doet, en het BIPT niet in staat stelt om een exactere benadering uit te werken. Overigens kan ook geargumenteed worden dat indien de kosten van de gratis bijkomende diensten en specifieke kosten en vergoedingen worden gerecupereerd via andere kanalen dan het abonnement, dat er dan ook andere gratis diensten van Belgacom (die niet met het abonnement verbonden zijn), kunnen worden vergoed door de abonnementsopbrengsten, en dat hiermee rekening moet worden gehouden bij de bepaling van het uniek referentie-retailtarief. Merk op dat deze benadering

parallel loopt met deze van de promoties op abonnementen, en als de redenering wordt doorgetrokken, bestaat de praktische benadering eruit om enkel rekening te houden met de gratis bijkomende diensten en specifieke kosten en vergoedingen, maar dan wel volledig. Om dit alles is het BIPT van mening dat haar pragmatische aanpak de best mogelijke benadering is, ook al omdat het pogen om een theoretisch optimalere benadering te bepalen een onevenredige werklast met zich mee zou brengen. Het BIPT ziet dan ook geen reden om haar ontwerpbesluit aan te passen op dit punt.

Uitzonderingen

261. Een eerste uitzondering bij dit principe van 'uniforme minus' wordt gemaakt voor 'Calling restriction to infokiosk (077, 0903, some 50 remote countries)', waarvoor het BIPT de door Belgacom voorgestelde activatiekost van 4,8 EUR aanvaardt. De reden waarom deze dienst gratis is op retailniveau, moet gezocht worden in een wettelijke voorziening die stelt dat Belgacom gratis een blokkering moet aanbieden aan zijn klanten voor deze nummers en kan dus niet vergeleken worden met de andere gratis aangeboden diensten.
262. Verder zullen de kosten voor werken (zoals trenching, interne kablring ed.) die niet gratis zijn op retailniveau, op wholesale-niveau worden gefactureerd aan deze retailprijs, zonder het inachtnemen van een minus. Het BIPT gaat er immers van uit dat deze werken gefactureerd worden aan kostprijs, en dat er geen marges op worden genomen, en er ook geen (bv. commerciële) kosten aan worden toegewezen.

Opmerking m.b.t. installaties

263. Het BIPT heeft opgemerkt dat via promoties de installatie vaak gratis wordt aangeboden door Belgacom. Net zoals voor promoties m.b.t. abonnementen, kan geargumenteed worden dat hiermee rekening moet worden gehouden bij de bepaling van de WLR-fees, [REDACTED]
264. [REDACTED]
265. [REDACTED]
266. Concreet zal het BIPT de minus bepalen door de kortingen die Belgacom heeft toegekend in 2005 ('gewone' en sociale) te vergelijken met de 'theoretische installatie-opbrengsten' voor 2005. Dit resulteert in een percentage dat, na sommering met de uniforme minus die commerciële kosten ed. elimineert, zal dienst doen als minus voor de retail-installatieprijzen. Merk op dat deze berekening afzonderlijk voor PSTN en ISDN-BA zal gebeuren.

Opmerkingen van de marktpartijen op het ontwerpbesluit

267. Een marktpartij is van mening dat de sociale discounts niet in rekening mogen worden gebracht bij de bepaling van de retail-minus voor installatiekosten voor nieuwe WLR-lijnen. Voor de argumentatie wordt verwezen naar de redenering bij de behandeling van sociale discounts op abonnementen.

Standpunt van het BIPT n.a.v. de opmerkingen op het ontwerpbesluit

268. Wat de sociale tarieven betreft, heeft het BIPT bij de bespreking van de bepaling van het unieke referentie-retailtarief reeds haar standpunt dienaangaande toegelicht, en zij verwijst hier naar de betreffende paragrafen. Het BIPT heeft haar ontwerpbesluit m.b.t. dit punt aangepast.

Opmerking m.b.t. Small Network Adaptations

269. Voor Small Network Adaptations (SNAs) zal eveneens een retail-minus-tarief van toepassing zijn, wat gezien het gratis zijn op retail-niveau, ook het gratis leveren op wholesale-niveau inhoudt.
270. Op retail-niveau is Belgacom in het kader van de universele dienstverlening immers verplicht om iedere persoon die erom verzoekt toegang te verlenen tot het vaste openbare basisnet²⁵, zonder discriminatie m.b.t. bijvoorbeeld de uit te voeren werken op het niet-privatieve gedeelte²⁶, wat betekent dat Belgacom deze SNAs gratis zal aanbieden, en dat kan verondersteld worden dat de kost van deze verrekend zit in andere tarieven. Indien de alternatieve operatoren wel een prijs voor deze zouden moeten betalen, zouden ze dus dubbel betalen aangezien de kost ervan niet enkel rechtstreeks betaald wordt, maar indirect via de vergoeding voor de andere diensten. Om die reden moeten SNAs ook op wholesaleniveau gratis worden aangeboden. Ook het feit dat Belgacom wat betreft tarieven enkel mag discrimineren op basis van objectieve, transparante en niet-discriminerende criteria²⁷, is een reden voor het gratis aanbieden van SNA's in het kader van WLR. Er zijn immers geen dergelijke criteria die een verschillende SNA-prijs zouden justifiëren voor een retail BGC-klant en een klant van een WLR-afnemer.
271. Merk op dat Belgacom op deze manier een gedeelte van de kosten doorschuift naar de eindklanten van de WLR-operator (in de mate dat ze het doorschuift naar haar eigen eindklanten), maar dat er geen extra recuperatie van de kost via de WLR-operator gebeurt per Small Network Adaptation. Belgacom past de BROW aan zodat er nergens nog kosten gevraagd worden voor SNAs.

Opmerkingen van de marktpartijen op het ontwerpbesluit

272. Het voorstel van het BIPT betekent dat Belgacom ook de USO verplichtingen zou moeten uitvoeren met betrekking tot nieuwe installaties in het kader van WLR. De marktpartij kan hiermee niet akkoord gaan. Belgacom kan niet verplicht worden om een SNA uit te voeren in het kader van de WLR verplichting. Er wordt daarom voorgesteld om WLR enkel toe te laten op beschikbare en/of bruikbare lijnen. Het voorstel van het BIPT zou impliceren dat in het kader van WLR de retail voorwaarden van toepassing zullen zijn voor de installatie van nieuwe lijnen en dat deze voorwaarden zouden moeten opgenomen worden in het WLR aanbod.

Standpunt van het BIPT n.a.v. de opmerkingen op het ontwerpbesluit

273. Het BIPT kan niet akkoord gaan met deze argumentatie. De USO-verplichting m.b.t. de geografische universele basisdienst slaat immers op de aanbieder van de infrastructuur, en niet op de aanbieder van de diensten over deze infrastructuur. Belgacom geeft in haar voorstel tot BROW duidelijk aan dat zij nog steeds de eigenaar van de infrastructuur is, getuige hiervan bijvoorbeeld punt 10 van de General Terms & Conditions: '... the right to resell the User Access Subscription (on PSTN and ISDN-2 connections)...' en punt 11 van datzelfde document: '... Belgacom remains the owner of the infrastructure...'. Het BIPT heeft bovenstaande passage in

²⁵ Art. 84 §1 1° van de wet van 21 maart 1991 die van toepassing blijft, gelet op artikel 163 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie.

²⁶ Art. 10 §2 van bijlage 1 bij de wet van 21 maart 1991 stipuleert dat: "de tariefverschillen voor eenzelfde verrichting mogen enkel gebaseerd zijn op objectieve, transparante en niet-discriminerende criteria".

²⁷ Art. 10 §2 van bijlage 1 bij de wet van 21 maart 1991

het ontwerpbesluit verder aangevuld om aan te tonen waarom de USO-verplichting nog steeds op Belgacom rust.

Resultaat van de berekening

274. Wanneer bij de bepaling van de minus geen rekening wordt gehouden met promoties m.b.t. abonnementen, dan wordt een minuspercentage van 9,7% voor PSTN en 8,7% voor ISDN-BA bekomen. Het zijn deze percentages die in mindering worden gebracht van de verschillende bijkomende diensten en specifieke kosten en vergoedingen.
275. Voor installaties zal een minus van 60,82% voor PSTN en 60,37% voor ISDN-BA van toepassing zijn. De grote waarde van deze minus wordt verklaard door de vele promoties op installaties die in 2005 door Belgacom zijn toegekend.

Opmerkingen van de marktpartijen op het ontwerpbesluit

276. Als reactie op het ontwerpbesluit geeft een van de marktpartijen aan dat alle supplementaire diensten zouden moeten worden aangeboden onder WLR aan dezelfde retail-minus-prijs als de recurring fee.
277. Er wordt opgemerkt dat de minus voor de installatie van nieuwe lijnen enkel van toepassing kan zijn op de standaardkosten voor de installatie van een nieuwe lijn. Indien er bijkomende kosten zijn, dan mag deze minus niet van toepassing zijn.

Standpunt van het BIPT n.a.v. de opmerkingen op het ontwerpbesluit

278. Het BIPT vermoedt dat de marktpartij wil aangeven dat supplementaire diensten moeten worden aangeboden aan dezelfde minus als de recurring fee, en niet aan dezelfde retail-minus prijs. Het BIPT is van oordeel dat zij reeds voldoende geargumenteed heeft waarom voor deze diensten de minus geen rekening mag houden met promoties op abonnementen. Aangezien er door deze marktpartij ook geen verdere motivatie gegeven wordt voor het contesteren van de stelling van het BIPT, is het BIPT van oordeel dat er geen aanpassing aan het ontwerpbesluit nodig is op dit punt.

SPECIALE NUMMERS

279. Zoals in de consultatie weergegeven, zijn er nog een aantal speciale nummers die momenteel nog door Belgacom zelf doorgerekend worden aan de CS/CPS klanten. Het respecteren van het principe van één facturerende partij vraagt ook voor deze speciale nummers een speciale regeling in het kader van het WLR aanbod.
280. Analooq met de benadering bij de supplementaire diensten, is voor het BIPT een doorfacturatie van de oproepen naar deze nummers aangewezen. Het BIPT opteert hier voor een doorfacturatie waarbij de wholesaleprijs identiek is aan de retailprijs, dus zonder het in rekening nemen van een minus. Het BIPT oordeelt dat het hier gaat over een communicatiedienst en niet over een toegangsdienst. Het is voor deze laatste markt dat de hiervoor besproken minus bepaald is. Speciale nummers vallen buiten de toegangsmarkt, en zijn bijgevolg niet noodzakelijk aan een zelfde minus onderhevig.

Opmerkingen van de marktpartijen op het ontwerpbesluit

281. Een marktpartij gaat akkoord om geen minus toe te passen op de doorfacturatie van restverkeer. Dit verkeer zal immers minimaal zijn. De operatoren kunnen het gros van het verkeer behandelen via CPS/CSC.

Standpunt van het BIPT n.a.v. de opmerkingen op het ontwerpbesluit

282. Het BIPT ziet geen reden om haar standpunt m.b.t. de gebruikte tarieven voor speciale nummers te wijzigen, en behoudt de redenering die hierboven werd aangegeven.

SYSTEEM OPZET- EN WERKINGSKOSTEN

Observaties van het BIPT en/of resulterend uit de consultatie

283. Er wordt aangehaald dat geen **set-up fee** vereist is voor Belgacom voor het aanbieden van ADSL Wholesale, BRUO en BROBA. De 'provisioning en billing' kenmerken van deze drie diensten zijn daarenboven zeer vergelijkbaar met die van WLR. CPS daarentegen vereist meer performante billingkarakteristieken, en daar is de set-up fee beperkt tot € 19.000. Tot slot wordt opgemerkt dat Europese benchmarks aantonen dat het voorgestelde bedrag buiten proporties is en aldus onaanvaardbaar.
284. Er wordt daarenboven bezwaar gemaakt tegen de recuperatie van de volledige opstartkost via de eerste afnemer van WLR, met nadien een verrekening indien er meerdere WLR-afnemers zouden zijn. Het risico dat hiermee gepaard zou gaan, zou ervoor zorgen dat geen enkele operator WLR opneemt. Bovendien is deze aanpak in het verleden niet efficiënt gebleken voor colocatiediensten, aangezien de operatoren zelf Belgacom tot recuperatie moeten aansporen en het aantal deelnemende operatoren moeten verifiëren. Voor WLR zou deze verificatie zelfs niet mogelijk zijn. Een aanpak consistent met CPS wordt verkozen.
285. Ook wordt geargumenteed dat indien de WLR-**activatie-fee** hoger zou zijn dan die voor CPS, verschillende operatoren geen gebruik zullen maken van het WLR-aanbod. Het voorstel van Belgacom zou zelfs leiden tot een duurtijd van 15 jaar voor een WLR-operator om deze prijs te recupereren (op basis van een minus van 2% op de rental fee), en dan wordt nog geen rekening gehouden met de kosten van de operatoren zelf. Een eenvoudig IT-systeem zou moeten geïmplementeerd worden, en afgeschreven over 10 jaar en over het aantal verwachte activaties.
286. Verder moeten volgens een marktpartij in de migratiekost ook operationele migratiekosten worden opgenomen, wat zowel het onderhoud van de elektronische systemen als een personeelskost (voor beantwoorden vragen van operatoren) inhoudt. Ook wordt gesteld dat er geen activatie- of deactivatiekosten voor een klant mogen zijn, of dat deze in elk geval niet die voor CPS-activaties of voor ADSL Wholesale mogen overschrijden, en enkel 'elektronische activiteiten' moeten compenseren.
287. Bepaalde marktpartijen verkiezen een behandeling van de **systeemkosten** naar analogie met hetgeen de Nederlandse regulator OPTA heeft toegepast, en verwijzen specifiek naar de proportionele toerekening van bepaalde kosten, waarbij ook de retailafdeling van de historische operator beschouwd wordt als een WLR-afnemer. Op die manier worden Belgacom en de andere operatoren op een gelijk competitief niveau geplaatst.

Ontwerpbesluit BIPT en motivatie

288. Om de doorverkoop van telefoonaansluitingen mogelijk te maken moet er geïnvesteerd worden in aanpassingen van diverse (IT-) systemen. Ook zullen er kosten verbonden zijn aan het gebruik en de werking van het systeem (o.a. onderhoud). Het BIPT geeft hieronder weer op welke manier deze kosten moeten worden gerecupereerd, en wat dit betekent voor de types van prijzen. Merk op dat het voor deze tarieven niet mogelijk is om aan de hand van retail-minus te worden bepaald, aangezien er geen retail-equivalent van deze kosten bestaat. Om die reden zullen de tarieven op basis van kostenbasering vastgelegd worden²⁸.

Basisprincipes bij de recuperatie van de systeemkosten voor WLR

289. Ter vaststelling van de manier waarop de systeemkosten gerecupereerd kunnen worden, moeten enerzijds beslissingen worden genomen omtrent de manier waarop de kosten over

²⁸ Merk op dat deze werkwijze ook is toegepast door OPTA, cf. Ontwerpbesluit Tariefregulering Wholesale Line Rental dd. 06/10/06.

Belgacom zelf en andere operatoren worden gespreid. Anderzijds zijn beslissingen nodig omtrent de tariefstructuur (nl. tarief per operator of per lijn, éénmalige tarieven of 'recurring' tarieven,...).

290. Bij het nemen van deze beslissingen, wenst het BIPT zich te laten leiden door de principes die hieromtrent door de IRG zijn vastgesteld²⁹. Deze PIB verwijst rechtstreeks naar het Artikel 13 van de 'Access Directive':

'National Regulatory Authorities shall ensure that any cost recovery mechanism or pricing methodology that is mandated serves to promote efficiency and sustainable competition and maximise customer benefits'

291. Ook zal het BIPT er bij de vaststelling van de tariefstructuur op toezien dat hierdoor geen drempel wordt gecreëerd voor de toetreding tot de Wholesale Line Rental dienst. Dit houdt o.a. in dat de finale tariefstructuur rekening houdt met de hoogte van de te recupereren kosten en dus ook de mate waarin een spreiding van deze kosten aangewezen lijkt.

Opmerkingen van de marktpartijen op het ontwerpbesluit

292. Een respondent is van mening dat de kosten moeten aangerekend worden aan de operatoren die de WLR dienst vragen volgens het principe van "cost causation". Op vraag van de operatoren dient Belgacom onvermijdelijke bijkomende investeringen te doen die specifiek relevant zijn voor WLR. Het is dan ook logisch dat de operatoren deze kosten op zich nemen. Verder wordt opgemerkt dat artikel 13 van de Access Directive enkel van toepassing is voor de wholesale access markten (IC, ULL, bitstream). Dit artikel is niet van toepassing voor de retail markt waarin de verplichting van WLR werd opgelegd als een reselling van de retail dienst door de operatoren. Het BIPT kan daarom niet refereren naar deze maatregel. Het BIPT kan Belgacom ook niet verplichten om het WLR product te verkopen met verlies en daardoor ook mogelijk de concurrentie verstoren door de toegang tot de dienst mogelijk te maken voor inefficiënte nieuwkomers. Deze handelwijze zou dus haaks staan op wat werd beslist in verband met markten 1 en 2: "Het Instituut zal erop toezien dat een efficiënte investering steeds te verkiezen is boven het gebruik van een doorverkoop aanbod."

Standpunt van het BIPT n.a.v. de opmerkingen op het ontwerpbesluit

293. Het BIPT gaat niet akkoord met de stelling van de respondent dat artikel 13 van de Access Directive enkel van toepassing is op de wholesale markten. De Richtsnoeren van de Commissie voorzien immers dat de correctiemaatregelen die door de regulator gekozen worden, zowel op de wholesale als op de retail markt van toepassing kunnen zijn. Bovendien voorziet de Richtlijn m.b.t. de universele dienstverlening dat het opleggen van retail-correctiemaatregelen op een retailmarkt pas kan gebeuren als op deze retailmarkt de wholesalemaatregelen niet voldoende zouden zijn, wat dus ook wijst op de mogelijkheid van het opleggen van wholesalemaatregelen op de retailmarkt. Volledig conform het voorgaande heeft het Instituut in het marktanalysebesluit (p. 19) gesteld dat op de retailmarkt de correctiemaatregelen van de Access Directive geprivilegieerd worden. Dit alles wijst erop dat het BIPT dan ook zonder probleem een wholesalemaatregel kan opleggen in het kader van een regulering van de retailmarkt, en wat betreft principes zich kan laten leiden door artikel 13 van de Access Directive. Het BIPT ziet dan ook geen reden om haar ontwerpbesluit m.b.t. dit punt aan te passen.

Spreiding van de kosten over Belgacom en de alternatieve operatoren

294. Qua principe is het BIPT van mening dat – overeenkomstig de principes die bij de recuperatie van de kosten voor 'equal access' (oftewel CPS³⁰) geldig zijn – Belgacom ook moet bijdragen in

²⁹ Cf. 'Principles of Implementation and Best Practice regarding cost recovery principles' as decided by the Independent Regulatory Group (dd. 24 september 2003).

³⁰ Afhankelijk van de lidstaten, wordt Carrier PreSelection ook wel aangeduid met de term 'Equal Access', terwijl Carrier Selection op zijn beurt in sommige landen als 'Easy Access' wordt omschreven.

de kosten voor het ter beschikking stellen van het WLR aanbod. Dit maakt deel uit van het ter beschikking stellen van dit aanbod op een niet-discriminerende wijze. Het besluit van de analyse van markt 1 en 2, dat Belgacom aanduidt als dominante operator, legt immers als correctiemaatregel onder andere non-discriminatie op, waarmee bedoeld wordt dat in gelijksoortige omstandigheden op de overige operatoren gelijksoortige voorwaarden moeten worden toegepast als die welke intern worden toegepast.

295. Het BIPT verwijst hierbij ook naar de Principles of Implementation and Best Practice regarding the implementation and use of Retail Minus pricing as applied to electronic communication activities van de IRG, waarin in paragraaf 6 gesteld wordt:

“Should the costs only be recovered from the OAU (and by implication only from the customers if the OAU) or should some or all of the costs also be recovered by the notified operator through its charges to its own retail customers. The latter approach may be more appropriate if the NRA considers that the notified operator’s customers will benefit from the increased competition that could result in the retail market.”

296. Het BIPT is van oordeel dat ook de Belgacom klanten zullen profiteren van de verhoogde concurrentie op het vlak van de abonnementen. Op het vlak van de verkeerstarieven heeft de Belgacom klant kunnen profiteren van de verhoogde concurrentie die is ontstaan door het mechanisme van CS/CPS doordat Belgacom specifieke en vaak gunstigere tariefplannen (met inbegrepen minuten, gratis oproepen, en dergelijke meer) heeft ontwikkeld als reactie op aantrekkelijke tariefplannen van de alternatieve operatoren. Er is geen enkele reden om aan te nemen dat Belgacom in de toekomst niet op een gelijkaardige manier zal tewerk gaan als reactie op het op de markt brengen van innoverende concurrerende abonnementsformules die mogelijk worden door de introductie van WLR en dat Belgacom klanten hiermee een voordeel zullen doen. Dit wordt ook wel aangeduid als het 'Distribution of Benefits'-principe.

297. De implementatie van dit principe, houdt in dat moet bepaald worden:

- In welke kostencategorieën Belgacom moet bijdragen;
- Op basis van welke verdeelsleutel de kosten over Belgacom en de alternatieve operatoren verdeeld worden.

Opmerkingen van de marktpartijen op het ontwerpbesluit

298. WLR is een remedie die van toepassing is op markten 1 en 2. Het BIPT kan het niet-discriminatieprincipe dat van toepassing is voor de wholesalemarkten niet toepassen op WLR dat deel uitmaakt van de retail markt (zelfs indien non-discriminatie werd opgelegd in de retail market). Er wordt opgemerkt dat Belgacom in elk geval nooit haar akkoord heeft gegeven over het feit dat de CPS invoeringskosten deels zouden moeten gedragen worden door Belgacom in verhouding tot het marktaandeel van Belgacom. Het BIPT heeft hierover overigens nooit een gemotiveerde beslissing voorgelegd ter consultatie.

299. Het BIPT verwijst naar het PIB document van het IRG inzake retail minus. Voor de toewijzing van de investeringskost wordt evenwel geen retail minus toegepast en verder is de verwijzing door het BIPT naar het PIB document wel zeer eenzijdig. Er wordt op gewezen dat in de PIB “Principles of Implementation and Best Practice regarding cost recovery principles” het principe van “cost causation” erg centraal staat:

« Costs should be recovered from those whose actions cause the costs to be incurred at the margin. The principle of cost causation is likely to be considered in evaluating the majority of cost recovery mechanisms. »

In hetzelfde document staat verder:

« The mechanisms for cost recovery should ensure that there are strong incentives to minimize cost »

« The mechanism for cost recovery should not undermine or weaken the pressure for effective competition. »

Gezien Belgacom de investeringen voor de WLR dienst enkel moet maken voor operatoren die deze dienst zullen afnemen is het logisch dat deze operatoren ook deze kost dragen. Bovendien zorgt een dergelijk mechanisme er ook voor dat de kosten beperkt worden en enkel investeringen gemaakt worden wanneer dit economisch zinvol is,

300. Een marktpartij stelt dat het BIPT in haar beslissing niet argumenteert waarom de Belgacom klanten zullen profiteren van de verhoogde concurrentie op het vlak van de abonnementen. Er wordt verwezen naar OVUM³¹ die in dit verband een aantal zeer valabele tegenargumenten zou aanhalen:

- WLR service providers create only limited competitive pressure on the incumbent when compared with infrastructure-based rivals
- WLR reduces incentives for infrastructure-based investment - whether by the incumbent or its rivals
- WLR is a backward looking measure. It is designed to encourage competition in basic circuit-switched telephony markets, which are shrinking, whilst reducing prospects of competition in the growing markets for broadband access and services
- WLR is expensive and time consuming to implement and there is a high risk that the competitive benefits that it generates will be outweighed by the costs of the implementation.

Het feit dat Belgacom het merendeel van de WLR kosten op zich zou moeten nemen geeft volgens de respondent een verkeerd signaal naar de operatoren over de kosten die ze zouden moeten dragen bij elke nieuwe vraag in het kader van WLR of andere wholesale dienst. Het Instituut geeft aan dat één van de belangrijke voordelen van WLR de unieke factuur is. Wel, de Belgacom klanten beschikken reeds over een unieke factuur. Het is dus fout om te stellen dat de Belgacom klanten hiervan zullen profiteren. De marktpartij begrijpt ook niet waarom enkel Belgacom het grootste deel van de WLR implementatie moet subsidiëren. Waarom moeten andere marktpartijen zoals de kabelmaatschappijen geen bijdrage leveren?

Standpunt van het BIPT n.a.v. de opmerkingen op het ontwerpbesluit

301. Er wordt betwist dat het BIPT het non-discriminatie-principe kan toepassen op een retailmarkt, aangezien dit een correctiemaatregel op wholesaleniveau is. Het BIPT heeft in een eerder punt reeds aangehaald dat het niet zo is dat wholesalemaatregelen enkel op de wholesalemarkt zouden kunnen worden opgelegd en verwijst hier naar deze argumentatie. Het BIPT is dan ook van mening dat het non-discriminatieprincipe van toepassing is in dit geval. Het BIPT ziet geen reden om haar ontwerpbesluit m.b.t. dit punt te wijzigen.

302. Er wordt terecht opgemerkt dat voor de toewijzing of verdeling van de investeringskost, er geen gebruik wordt gemaakt van retail-minus. Het BIPT heeft dit zelf al duidelijk gestipuleerd, en de reden moet gezocht worden in het feit dat er nu eenmaal geen retail-equivalent bestaat voor deze opstartkost of investeringskost, zodat er noodzakelijkerwijze moet gewerkt worden met de reële kosten. Dit heeft echter niets te maken met het al dan niet van toepassing zijn van de PIB inzake retail-minus. Paragraaf 6 van deze PIB handelt immers over "Additional Costs incurred by providing a wholesale service rather than a retail service", en hier worden zowel bijvoorbeeld wholesale billingkosten als additionele investeringskosten onder verstaan. Voor al deze kosten is bovenstaande stelling van toepassing. Deze kosten kunnen inderdaad worden opgenomen in de recurring fee via een 'plus', maar het BIPT heeft ervoor gekozen om de eenmalige investeringskost niet via de recurring fee te laten vergoeden aan Belgacom, maar via een eenmalige vergoeding (per operator en per klant), dit om de recuperatie van de kosten zoveel mogelijk te richten op de oorzaak van de kosten. Het principe van een verdeling van de kosten over de SMP-operator en de alternatieve operatoren blijft echter onverminderd geldig. Het BIPT ziet dan ook geen reden om haar ontwerpbesluit op dit punt aan te passen.

³¹ Ovum: Wholesale line rental obligations and their impact on telecoms competition, August 2004

303. Het BIPT begrijpt niet hoe het toerekenen van de volledige opstartkost aan de operatoren die er gebruik van maken, en dus niet gedeeltelijk aan Belgacom, ervoor zou zorgen dat Belgacom de kosten beperkt en enkel investeringen maakt wanneer dit economisch zinvol is. Indien Belgacom niet zou meedragen in de kosten, heeft zij immers geen enkele incentive om de kosten te beperken. De bijkomende verwijzingen naar de PIB inzake retail-minus die door de marktpartij gedaan worden, versterken met andere woorden de beslissing van het BIPT nog.
304. Het BIPT merkt op dat het principe van de 'unieke factuur' niet het enige voordeel is van WLR, en dat de klanten van Belgacom dus op andere manieren kunnen profiteren van dit aanbod, met name omwille van de verhoogde concurrentie. Dit werd ook al weergegeven in het eerste ontwerpbesluit van het BIPT, waar met name de vergelijking gemaakt wordt met CPS en gesteld wordt dat de invoering van WLR Belgacom kan aanzetten tot het invoeren van alternatieve en innoverende abonnementsformules. Overigens wenst het BIPT hier te benadrukken dat de voornaamste reden waarom Belgacom een gedeelte van de opstartkost moet dragen, te vinden is in het feit dat Belgacom als dominante operator onderhevig is aan een non-discriminatie verplichting, waardoor zij zichzelf niet mag bevoordelen ten opzichte van afnemers. Het BIPT heeft haar ontwerpbesluit aangepast om deze redenering sterker te accentueren.
305. Wat betreft de verwijzing naar de mogelijke tegenargumenten voor de invoering van WLR, wenst het BIPT op te merken dat dit besluit handelt over de modaliteiten van het WLR-aanbod, en niet over het principe (en de voordelen) van een dergelijke invoering. Dit is reeds uitvoerig beschreven in de analyse van markt 1 en 2, en daar worden onder andere ook de voordelen van een dergelijk aanbod weergegeven³². Het BIPT heeft in het kader van de marktanalyse eveneens bijkomende analyses gemaakt omtrent de relevantie en gevolgen van de invoering, en beschouwt deze opmerking dan ook als niet relevant. Om die reden is het BIPT van oordeel dat een aanpassing van het ontwerpbesluit voor dit punt niet aan de orde is.
306. Een marktpartij haalt met betrekking tot de opstartkosten verder aan dat ook de kabeloperatoren zouden moeten meebetalen, net zoals Belgacom. Het BIPT benadrukt hier nogmaals dat de grond voor het toewijzen van een deel van de kosten te vinden is in de marktanalyse, waar aan Belgacom een verplichting tot non-discriminatie wordt opgelegd als maatregel. De kabeloperatoren (en alle andere operatoren) zijn niet als dominant geïdentificeerd, en op hen rust er dan ook geen non-discriminatieverplichting. Merk trouwens op dat de kabeloperatoren eventueel het WLR-aanbod van Belgacom kunnen opnemen voor gebieden waar zij niet actief zijn, en als dat het geval is, zullen zij een gedeelte van de opstartkost mee moeten dragen. Het BIPT ziet dan ook geen reden om zijn ontwerpbesluit m.b.t. dit punt aan te passen.

Identificatie van de relevante systeemkosten

307. Het BIPT heeft in het consultatiedocument een opsomming gegeven van de volgens haar relevante systeemkosten. Hieronder vielen ontwikkelingskosten, implementatiekosten, onderhoudskosten en dergelijke meer.
308. Belgacom geeft in het voorstel tot BROW een kost van 8.594.000 EUR aan als opzetkost. Deze kost omvat een preliminaire studie in drie fases, waarvan voor elk de kost geraamd wordt. De derde fase omvat het verzekeren van de compatibiliteit met xDSL retail, met andere woorden het aanpassen van het retailfacturatiesysteem om de koppeling tussen het telefoonabonnement en breedband internet ongedaan te maken.
309. Het BIPT is van mening dat deze laatste kost niet kan worden aanvaard. Zoals reeds aangehaald en geargumenteed in het hoofdstuk "CPS + Belgacom xDSL gebruikers" van dit ontwerpbesluit.
310. Dit komt erop neer dat het BIPT slechts een kost van [REDACTED] aanvaardt als relevante opzetkost die kan worden toegewezen aan Wholesale Line Rental. Het vervolg van dit document beschrijft hoe deze kost zal verdeeld en gerecupereerd worden.

³² Cf. § 2.3.2 (p 112-116) van het Besluit van de Raad van het BIPT van 19 juni 2006 (marktanalyse markt 1 & 2)

Opmerkingen van de marktpartijen op het ontwerpbesluit

311. Een marktpartij gaat niet akkoord met het feit dat de kosten voor het combineren van WLR en ADSL niet deels zouden worden gedragen door de alternatieve operatoren.

Standpunt van het BIPT n.a.v. de opmerkingen op het ontwerpbesluit

312. Het BIPT heeft in het kwalitatieve gedeelte van dit besluit reeds aangegeven om welke redenen zij van oordeel is dat de kosten voor het aanpassen van het retailfacturatiesysteem volledig ten laste van Belgacom moeten vallen, en verwijst naar deze argumentatie. Bijgevolg is het BIPT van mening dat een herziening van het ontwerpbesluit voor dit punt niet aan de orde is.

Recuperatie van systeemkosten bij WLR

313. Het BIPT heeft hierboven reeds aangehaald dat wat betreft de spreiding van de kosten, zij het opportuun vindt zich te laten leiden door de principes die bij CPS zijn toegepast. Ook wat betreft de manier van recuperatie, is zij van mening dat de beslissing voor WLR zich moet laten inspireren door de CPS-methodiek.

Beschrijving van recuperatie van CPS-kosten

314. Om Carrier PreSelection (CPS) mogelijk te maken, werden door Belgacom diverse investeringen gemaakt en operationele processen uitgewerkt.
315. De kost die hieraan verbonden is, kan via verschillende tariefcomponenten door Belgacom gerecupereerd worden. Wat deze componenten betreft, heeft het BIPT in 1999 een onderscheid gemaakt tussen de recuperatie over een welbepaalde periode van 'upfront' investeringskosten enerzijds en de "recurring werkingskosten" anderzijds.
316. Globaal gezien werden er voor Belgacom 3 manieren bepaald om de CPS-kosten te recupereren:
- Via een differentiatie in de tarieven voor de collecting dienst in vergelijking met de tarieven voor de terminating dienst;
 - Via de 'CPS bringing into service one-time fee' (de 'fee per operator');
 - Via de 'One-time fee for the activation of CPS on a particular end-user line' (de 'fee per lijn').

- Collecting tarieven

317. De initiële systeemopzetkost werd gerecupereerd via de collecting tarieven (en dit gespreid over een periode van 4 jaar). Er werd voor geopteerd – op basis van het principe van de *equal access* – om de initiële systeemkost voor CPS te verdelen over alle collecting trafiek. Die bestaat enerzijds uit collecting verkeer van de OLOs en anderzijds uit collecting verkeer van Belgacom zelf. Merk op dat hiermee gekozen werd voor een recuperatie gespreid over de tijd, en geen eenmalige "up-front" betaling (cf. infra).

318. Een evaluatie van de kostenrecuperatie na 4 jaar leerde dat ongeveer █████ van de totale recuperatie ten laste van Belgacom gekomen is.

- CPS bringing into service one-time fee en One-time fee for the activation of CPS on a particular end-user line

319. Vanaf BRIO 2004 werd recuperatie van de CPS-kosten door Belgacom verder mogelijk door de 'CPS bringing into service one-time fee' en de 'One-time fee for the activation of CPS on a particular end-user line' (voor werkingskosten).

320. De eerste component is een eenmalige fee per operator, die werd vastgesteld op een hoogte van 19.000 EUR. Deze fee is op niet-discriminerende wijze toegepast op elk van de operatoren die CPS-diensten wensten af te nemen, ongeacht het tijdstip waarop zij hun aanvraag hiervoor ingediend hebben.
321. De tweede component is een fee per nieuwe CPS-klant, dus voor elke activatie. Deze fee omvat onder andere een IT-kost, een vergoeding voor 'after sales & inquires', kosten specifiek voor de wholesaleverkoop en onderhandeling de diensten na verkoop en het beheer. Deze fee schommelde de afgelopen jaren rond 5 à 7 EUR (gemiddelde voor eenvoudige en complexe installaties).

Opmerkingen van de marktpartijen op het ontwerpbesluit

322. Een respondent is het niet eens met de analyse van het BIPT. Alle IT investeringen gebeuren niet "upfront" maar in fases en het is niet uitgesloten dat er in de toekomst nog investeringen voorzien moeten worden voor bijkomende aanpassingen of verbeteringen.
323. Wat de One-time fee for the activation of CPS on a particular end-user line betreft, dienen ook de kosten specifiek voor de wholesale verkoop en onderhandeling de diensten na verkoop en het beheer opgenomen te worden (niet exhaustief).

Standpunt van het BIPT n.a.v. de opmerkingen op het ontwerpbesluit

324. Het BIPT begrijpt de bedoeling niet van de opmerking m.b.t. het feit dat niet alle kosten upfront gebeuren. Zoals in het ontwerpbesluit werd aangegeven zijn zowel upfront IT-kosten via de collecting tarieven gerecupereerd als dat er ook IT-kosten (nl. die in fases plaatsvinden) in de one-time fees verrekend zitten.
325. Het BIPT heeft met betrekking tot de activatiefee voor CPS slechts een voorbeeld gegeven van twee types van kosten die erin zijn opgenomen, waarbij duidelijk gesteld werd dat de opsomming niet exhaustief was ('onder andere'). Het BIPT begrijpt dan ook niet waarom deze marktpartij het nodig acht om deze lijst aan te vullen, maar houdt desalniettemin rekening met de opmerking, en heeft de voorbeelden van kosten opgenomen in haar ontwerpbesluit.

Implicaties voor recuperatie van WLR-kosten

326. In lijn met het voorgaande, oordeelt het BIPT dat een recuperatie van de WLR-opzetkosten onder andere moet gebeuren via een volumeafhankelijk tarief, te vergelijken met het collecting verkeer. Voor WLR komt dit overeen met een verdeling van de kosten over de toekomstige migraties³³. Hierbij moet niet alleen rekening gehouden worden met de volumes aan abonnementen die migreren van Belgacom naar een alternatieve operator, maar ook met de volumes aan abonnementen die van een alternatieve operator naar Belgacom migreren. Het BIPT oordeelt dat een raming hiervan over een langere periode aangewezen is. Aangezien een evaluatie van WLR voorzien is 18 maanden na de start ervan, wordt de totale kost in eerste instantie verdeeld over volumes die een schatting zijn van de migraties over de eerste 18 maanden.
327. In het voorgaande is reeds weergegeven dat volgens het niet-discriminatiebeginsel Belgacom mee deze kosten moet dragen. Dit betekent dat aan de volumes migraties in het eerste jaar ook de retailaansluitingen van Belgacom moeten toegevoegd worden³⁴. Zo is er geen discriminatie tussen Belgacom retail en de WLR-operatoren. De resulterende fee moet zorgen voor een

³³ Dit komt overeen met wat in de BROW 'WLR Request' genoemd wordt, en mag niet verward worden met de prijs voor activatie. Onder dit laatste wordt het installeren van een lijn bij een nieuwe klant verstaan, zoals ook op retailniveau. De prijs hiervoor komt uiteraard overeen met die op retailniveau, mits inachtneming van de minus, en wordt enkel gefactureerd bij nieuwe lijnen, en niet bij bijvoorbeeld migraties.

³⁴ Merk op dat deze werkwijze ook is toegepast door OPTA, cf. Ontwerpbesluit Tariefregulering Wholesale Line Rental dd. 06/10/06.

recuperatie van het totaal van de aanvaarde opstartkost. Merk op dat op deze manier net zoals bij CPS een gedeelte van de totale kost door Belgacom zal worden gedragen.

328. Het BIPT merkt op dat het voorstel van Belgacom, waarbij elke operator die instapt in het aanbod een zeer hoge eenmalige fee betaalt (afhankelijk van het aantal operatoren), een te grote instapdrempel zou creëren voor de alternatieve operatoren. Om die reden wordt voor een fee per migratie gekozen. Het BIPT erkent echter wel de voordelen van het principe van een eenmalige upfront fee, en beslist daarom dat een gedeelte van de totale opstartkost via een dergelijk tarief kan gerecupereerd worden, wat overigens ook in lijn is met de CPS-modaliteiten (19.000 EUR per operator). De eenmalige activatie-fee per operator wordt vastgesteld op 20.000 EUR per operator. Belgacom schrapt artikels 13 tot en met 21 en 24 van Annex F.
329. Aan de hand van een inschatting van het aantal WLR-operatoren, kan dan worden bepaald welk gedeelte van de totale opzetkostprijs nog moet gerecupereerd worden via een volumeafhankelijke fee. Aangezien het Instituut op dit moment nog niet weet hoeveel operatoren WLR gaan aanbieden en over welke volumes dit zal gaan, heeft het BIPT een voorzichtige inschatting gemaakt die een prijsindicatie geeft. Op basis van een betere inschatting van de volumes en het aantal WLR-operatoren zal de prijs door het BIPT nog aangepast worden voor WLR gelanceerd wordt.
330. Verder wenst het BIPT op te merken dat de parameters die in deze berekening tussenkomen, op dit ogenblik reeds op andere manieren verder worden geëvalueerd. Hierbij wordt onder andere gebruik gemaakt van benchmarking-informatie van landen waar WLR reeds ingevoerd is. Het BIPT acht het belangrijk om erop toe te zien dat de globale verdeling van de opstartkosten tussen Belgacom en de WLR-afnemers redelijk is, en sluit de mogelijkheid niet uit dat het eventueel opportuun zou kunnen zijn om na de initiële periode van 18 maanden een verdere evaluatie te maken van mogelijke recuperatiemethodes.
331. Tot slot dekt de CPS bringing into service one-time fee de wederkerende kosten van het CPS-systeem (werkingskosten). Het equivalent hiervan bij WLR zou neerkomen op een fee per migratie. Aangezien ook een gedeelte van de opstartkost in een tarief per migratie is gegoten, betekent dit dat het uiteindelijke tarief uit twee componenten zal bestaan, waarbij de tweede component dus, zoals gezegd, de onderhouds- en werkingskosten van het systeem vertegenwoordigt. Deze tweede component is overigens een kost die ook moet worden gerecupereerd via de andere activiteiten die deze kost veroorzaken, zoals WLR change, WLR cancel en WLR amend_(cf. infra).
332. Om een schatting van deze jaarlijks wederkerende kost te bekomen, beroept het BIPT zich ook op de overeenkomstige CPS-kosten. Voor BRIO 2005 en BRIO 2006 werd door het BIPT een kost van respectievelijk X_1 EUR en X_2 EUR in rekening genomen als werkingskost die van de alternatieve operatoren moet gerecupereerd worden. Dit komt neer op respectievelijk $Y_1\%$ en $Y_2\%$ van de initiële opzetkost. Merk op dat deze cijfers op de periode 2003-2004 gebaseerd zijn, gekenmerkt door een opvallend groot volume aan CPS activiteiten en desactivaties. Dit leidt het BIPT ertoe te besluiten dat een gelijkaardig percentage van de WLR opstartkost kan beschouwd worden als voorlopige jaarlijks wekerende kost.
333. Om hieruit een eenheidstarief af te leiden, moet de totale kost gedeeld worden door het volume aan activiteiten. Hieronder worden WLR requests, changes, cancels en amends verstaan (cf. infra). Het BIPT oordeelt dat aan het aantal beschikbare migraties over de eerste 12 maanden $X\%$ (confidentieel) moet worden toegevoegd als inschatting van het volume aan andere activiteiten zoals bv. WLR changes. Merk op dat een substantieel gedeelte van de werkingskost wordt veroorzaakt door specifieke 'activiteiten' (naast onderhoudskosten), en op die manier worden de kosten dus in zo sterk mogelijke mate gerecupereerd via hun driver.
334. Het resultaat zal worden toegevoegd aan de eerste component van de migratiefee (WLR request³⁵), en zal op zichzelf dienst doen als prijs voor de andere hierboven genoemde activiteiten. Uit het voorgaande is duidelijk dat de WLR request fee een vergoeding bevat voor

³⁵ Merk voor de volledigheid op dat indien een WLR Request samenvalt met een CPS-aanvraag, dat dan voor beide diensten de werkingskost moet betaald worden, net zoals voor de twee diensten apart.

zowel de opstartkost als de werkingskost van WLR. Deze fee doet met andere woorden dienst als activatie van WLR per klant. Bij een activatie zijn dus geen verdere installatiekosten van toepassing. Enkel in het geval van een nieuwe lijn mag Belgacom aan de WLR-afnemer zowel de WLR request fee als de van toepassing zijnde installatiekosten aanrekenen. Belgacom moet op die manier de tekst van de BROW aanpassen.

335. Het BIPT wenst verder op te merken dat zij, ter vergelijking met het voorstel van Belgacom, een percentage van de opstartkost gelijkaardig aan dat van CPS een zeer redelijke inschatting vindt van de werkingskost. Belgacom vermeldt in haar voorstel tot BROW een prijs van 52,36 EUR per WLR request. Voor de door Belgacom voorgestelde 300.000 migraties in het eerste jaar (9 maanden), komt dit neer op meer dan 15 miljoen EUR. Dit is meer dan het dubbel van de initiële opstartkost en van een andere grootte-orde dan de werkingskosten voor CPS. [REDACTED]

[REDACTED] Gebaseerd op al deze elementen is het Belgacom-voorstel voor het BIPT niet aanvaardbaar.

Opmerkingen van de marktpartijen op het ontwerpbesluit

336. Een respondent is van oordeel dat de werkingskosten zoals voorgesteld door het BIPT een onderschatting zijn van de reële kosten van Belgacom.
337. Er wordt benadrukt dat indien het BIPT zou beslissen om CPS aan te vragen via de WLR request, dat men dan bovenop de WLR werkingskost ook nog de CPS werkingskost dient toe te voegen zoals bepaald in het kader van BRIO.
338. Een respondent is van mening dat het voorstel van het BIPT voor de WLR request-fee niet conform is met het retail minus principe dat werd vastgelegd in de beslissing voor markten 1 en 2. Het voorstel van Belgacom is dat wel.

Standpunt van het BIPT n.a.v. de opmerkingen op het ontwerpbesluit

339. Wat betreft de stelling dat de werkingskosten die het BIPT voorstelt, een onderschatting zouden zijn van de reële kosten, kan het BIPT niet anders dan opmerken dat er geen enkele argumentatie gegeven wordt hieromtrent. Er is geen enkele indicatie over waarop men zich baseert om een dergelijke uitspraak te doen. Overigens heeft het BIPT in het ontwerpbesluit reeds gemotiveerd waarom zij de voorgestelde hoogte van de werkingskosten aanvaardbaar vindt, en ook hiervoor zijn geen tegenargumenten gegeven. Het BIPT vindt de voorgestelde kosten nog steeds aanvaardbaar, en ziet geen reden om haar ontwerpbesluit m.b.t. dit punt aan te passen.
340. Het BIPT gaat akkoord met de stelling dat indien een WLR Request samenvalt met een CPS-aanvraag, dat dan voor beide de werkingskost moet betaald worden. Om transparantieredenen heeft zij dit in voetnoot aan bovenstaande tekst toegevoegd.
341. Wat de WLR Request betreft, merkt het BIPT op dat de mogelijkheid niet bestaat om hiervoor een retail-minus benadering toe te passen, eenvoudigweg omdat er geen retail-equivalent bestaat voor een WLR Request. In het voorstel van Belgacom wordt voor een WLR Request een tarief bepaald vertrekkende van de retail indienststellingskost of activatiekost van een nieuwe lijn, en wordt er dus wel op basis van retail-minus gewerkt. Het BIPT is echter van mening, zoals elders in dit ontwerpbesluit reeds aangehaald, dat de activatie van WLR een andere activiteit is dan de activatie van een nieuwe lijn. Het feit dat in het BROW-voorstel van Belgacom deze beide kosten zijn opgenomen, en ze in het geval van WLR op een nieuwe lijn beide moeten betaald worden, geeft aan dat het niet om dezelfde activiteit gaat, zodat het tarief voor WLR Request niet gebaseerd kan worden op de indienststellingsprijs, en er geen retail-equivalent voor beschikbaar is. Het BIPT wenst verder op te merken dat dit een algemeen principe is dat zij bij het bepalen van de verschillende WLR-tarieven hanteert: de tarieven worden bepaald op basis van retail-minus voor alle componenten waarvoor er een retail-equivalent bestaat, zoniet wordt getracht om een tarief vast te leggen op kostengebaseerde wijze. Het BIPT ziet dan ook geen reden om haar ontwerpbesluit m.b.t. dit punt aan te passen.

Project Fee

Observaties van het BIPT en/of resulterend uit de consultatie

342. Verschillende marktpartijen zijn gekant tegen het opnemen van een 'project fee' die van toepassing zou zijn bij het bekomen van informatie omtrent het WLR aanbod bij Belgacom. Dit zou Belgacom immers kunnen motiveren om onduidelijke informatie weer te geven en implementatiediscussies te rekken.
343. Door anderen wordt duidelijkheid gevraagd omtrent de scope van deze fee, namelijk de omstandigheden waaronder zij geldig is en wat zij omvat.
344. Belgacom heeft in de trilaterale vergadering van 5 oktober 2006 gemeld dat deze kost niet gevraagd ging worden indien de operator in WLR stapt. Ze zou enkel aangerekend worden aan operatoren die interesse tonen in WLR, maar uiteindelijk niet de WLR nemen
345. Zowel in BRUO als in BROBA bestaat een gelijkaardige Project Fee onder de naam van startup fee (99,49€/Hr/Person), Er wordt geargumenteed dat er geen reden is om deze kost niet op te nemen in BROW, daar deze dienst vergoed dient te worden voor de geleverde diensten inclusief studie- en/of consultancywerk ten gunste van de operator.

Ontwerpbesluit BIPT en motivatie

346. In het kader van de BRUO- en BROBA-aanbiedingen is een gelijkaardige project fee van toepassing voor het bekomen van informatie omtrent het aanbod van Belgacom specialisten. Het BIPT is van mening dat zoveel mogelijk de consistentie tussen de verschillende aanbiedingen moet behouden blijven, en oordeelt dat de door Belgacom voorgestelde project fee mag behouden worden in het referentie-aanbod. (In het ontwerpbesluit werd een project fee nog geweigerd.)

OVERIGE TARIEVEN

347. Het voorstel tot BROW bevat verder ook nog 'one-time activation fees', die van toepassing zijn bij verschillende Use Cases. Een aantal hiervan zijn hierboven al aan bod gekomen, maar het BIPT wenst in deze paragraaf een integraal overzicht te geven van de door haar bepaalde tarieven hiervoor. Merk op dat deze in het algemeen ook via een retail-minusbenadering worden bepaald, met uitzondering van de Use Cases waarvoor geen retail-equivalent bestaat. Daar wordt een kostengebaseerde benadering toegepast.

Observaties van het BIPT en/of resulterend uit de consultatie

348. Wat deze fees betreft argumenteren bepaalde marktpartijen dat **WLR change, move en convert** op het eerste zicht in elk geval niet hoger mogen zijn dan de fee voor WLR request (activatiefee). Een WLR convert zou daarenboven gratis moeten zijn, aangezien het een activiteit is die getriggered wordt door een eindklant, en waarover de operator geen controle heeft.
349. Voor **WLR cease** mag geen vergoeding bestaan, aangezien Belgacom in veel gevallen een vergoeding krijgt van de operator die de WLR-lijn overneemt van een andere. **WLR cancel** zou ook gratis moeten zijn, aangezien Belgacom nog geen actie heeft moeten ondernemen. Voor **WLR suspend en resume** moet de gecombineerde kost kleiner zijn dan de resume-kost op retailniveau. Ook mag er geen maandelijkse rental fee gefactureerd worden tijdens de schorsingsperiode.

Ontwerpbesluit BIPT en motivatie

350. Het WLR request-tarief zal, zoals hierboven reeds uitvoerig besproken, samengesteld worden uit een component die zorgt voor recuperatie van de initiële opstartkost, en een component die een vergoeding voor de werkingskosten inhoudt. Merk bovendien op dat het BIPT van oordeel is dat er geen retail-equivalent bestaat voor WLR request, zodat een prijs op basis van retail-minus niet mogelijk is. Specifiek wenst het BIPT het verschil te benadrukken met de activatiekost of indienststellingskost, die van toepassing is bij een nieuwe lijn. Het feit dat deze beide

kostencomponenten zijn opgenomen in het Belgacom-voorstel tot BROW (ook al is dat aan eenzelfde tarief), is voor het BIPT reeds een aanwijzing dat deze twee activiteiten verschillend zijn, en complementair in het geval van een nieuwe klant die WLR bij een alternatieve operator wil afnemen. De indienststellingskost vergoedt dan alles wat moet gebeuren om een nieuwe klant te activeren, en de WLR request fee vergoedt de specifieke WLR-kosten (zowel een gedeelte van de opstartkost als van de werkingskost) voor de migratie van de abonnee.

351. WLR change en cancel³⁶ zullen getarifeerd worden aan een prijs die overeenkomt met de tweede component van hierboven, namelijk een gedeelte van de werkingskost. Deze activiteiten zijn immers, samen met WLR requests, een belangrijke driver van de werkingskosten. Daarenboven bestaat er geen retail-equivalent voor deze activiteiten. Zij bestaan enkel omwille van het WLR-aanbod, en moeten daarom gefactureerd worden aan een prijs die de specifieke kost voor WLR recupereert.
352. Voor WLR move wordt de prijs berekend aan de hand van retail-minus. Op retailniveau komt een verhuizing van een lijn immers overeen met de installatie van een nieuwe lijn, al dan niet samen met de installatiekosten van een contactdoos en de verplaatsingskosten van de technicus. De hierboven bepaalde installatieprijs (met minus die rekening houdt met promoties op installaties) zal dus de relevante WLR move-prijs zijn.
353. Ook voor WLR convert kan een retail-minustarief bepaald worden. Bij de overgang van een PSTN naar een ISDN-lijn bijvoorbeeld, is het ook op retailniveau nodig om de aansluitdoos te vervangen, en hiervoor worden ook de relevante installatiekosten aangerekend. Dit zal ook zo zijn voor WLR, mits inachtneming van de minus.
354. Voor WLR cease oordeelt het BIPT dat Belgacom geen prijs mag aanrekenen. Op retailniveau bestaat er immers ook geen kost bij het opzeggen van een abonnement, zodat een toepassing van retail-minus ook leidt tot een prijs van € 0 voor WLR cease. Enkel in het geval van een opzegging van een abonnement voor het einde van de eerste 12 maanden, wordt op retailniveau een vergoeding door Belgacom gevraagd. Indien een klant na minder dan een jaar tijd overstapt naar een WLR-operator, zal deze klant de opzegvergoeding aan Belgacom verschuldigd zijn, zodat Belgacom steeds verzekerd is van minimum 1 jaar abonnementsinkomsten. Op WLR-niveau moet dus geen bijkomende vergoeding gevraagd worden, tenzij dan voor een nieuwe klant die rechtstreeks klant wordt bij een WLR-operator, en niet is overgegaan van Belgacom naar deze operator. In dat geval zou Belgacom niet verzekerd zijn van minimum 1 jaar abonnementsinkomsten, en dus kan een bijkomende vergoeding wel gevraagd worden voor dit type klanten (die dus via de WLR-operator een echte activatie hebben gekregen). Deze vergoeding is echter niet hetzelfde als WLR cease.
355. WLR amend is op dit ogenblik enkel mogelijk voor een wijziging van datum. Ook hier wenst het BIPT consistentie met het BRUO-dossier te behouden, zodat hetzelfde tarief als voor bv. WLR change wordt aangerekend, namelijk een vergoeding voor de werkingskost. Indien een aanvraag gebeurt na DD-1 12 pm, zal tweemaal deze prijs van toepassing zijn (conform met BRUO). Indien Belgacom andere 'amends' zal invoeren in de toekomst, moeten deze eerst aan het BIPT voorgelegd worden om een gepaste prijs te kunnen bepalen.
356. Voor WLR suspend en resume vraagt Belgacom telkens de helft van de prijs die op retailniveau gevraagd wordt bij een resume (suspend wordt er niet aangerekend). Het BIPT gaat hiermee akkoord maar wenst ter volledigheid wel op te merken dat op deze 20 EUR de door haar bepaalde retail-minus moet worden toegepast, en niet het percentage uit het voorstel van Belgacom.

Opmerkingen van de marktpartijen op het ontwerpbesluit

³⁶ Deze fee is te betalen bij een verandering van de opgenomen bijkomende diensten en specifieke kosten en vergoedingen. Dit betekent dat de 'Activation Cost per value-added service', zoals door Belgacom in zijn voorstel weergegeven, niet in de uiteindelijke tarifiering zal worden opgenomen. Dit zou immers een dubbele betaling betekenen.

357. Wat WLR convert betreft, wordt benadrukt dat zoals aangegeven door het BIPT, bij een WLR convert zowel de 'transport kosten', de "netwerk connectie kosten" als de "activatiekosten" van toepassing zijn. Voor een conversie naar ISDN zijn de ISDN installatiekosten van toepassing. Voor een conversie naar PSTN zijn de PSTN installatiekosten van toepassing.
358. Er wordt opgemerkt dat voor een verhuis en voor een conversie er ook nieuwe installatiekosten zijn waarvoor Belgacom in het kader van WLR ook minimum 1 jaar abonnementsinkomsten wenst aan te rekenen zoals voor elke nieuwe lijn.
359. Wat WLR amend betreft, wordt opgemerkt dat in het kader van BRUO/BROBA de "amend" wel werd aangerekend om onnodige opleveringsdruk te voorkomen. De "amend due date fees" gaan er van 6,50 € tot een activatie + desactivatie fee indien de aanvraag DD-1 na 12pm plaatsgrijpt. In de context van WLR zou een 'amend due date' volgens de respondent ten minste de waarde van de werkingskost kunnen zijn zoals bij een WLR change a 4,9856 €. De analogie moet echter doorgetrokken worden, zodat Belgacom over de mogelijkheid beschikt om opgelopen kosten voor eventuele activaties, deactivaties en installaties ook te verhalen op de operator die de "amend" opstuurt. Het lijkt de respondent meer dan redelijk om de opgelopen kosten te verhalen bij de operator. Dit kan natuurlijk geval per geval verschillen.

Standpunt van het BIPT n.a.v. de opmerkingen op het ontwerpbesluit

360. Voor WLR convert wordt door de marktpartij aangegeven dat het standpunt van het BIPT gevolgd wordt, namelijk dat zoals op retailniveau de betreffende installatiekosten (na aftrek van installatieminus) van toepassing zijn.
361. Het BIPT is van mening dat Belgacom in het kader van een verhuis of een conversie enkel een minimumduur van 1 jaar abonnementsbetaling mag opleggen als ook op retailniveau een dergelijke voorwaarde bestaat bij een verhuis of een conversie.
362. Wat de Amend date betreft, gaat het BIPT akkoord om een vergoeding te voorzien die consistent is met de bepalingen in het kader van BRUO/BROBA. Voor een Change date before DD – 1 (12 pm) wordt voorzien dat Belgacom een fee = 1* vergoeding werkingskost aanrekent; voor een Change date after DD – 1 (12 pm) wordt een fee gelijk aan 2 * vergoeding werkingskost voorzien.

Resultaat van de berekening

363. De resultaten aan de hand van de retail-minusbenadering zijn in het voorgaande reeds beschreven. Enkel de prijzen van de kostengebaseerde taken moeten nog worden gespecificeerd.
364. Voor WLR Request wordt een prijs van 6,9516 EUR bekomen en voor WLR Cancel , Change en Amend is dat 5,4191 EUR. Merk op dat deze cijfers slechts indicatief zijn, en dat de berekeningen verder verfijnd zullen worden nadat een meer gedetailleerde inschatting van de WLR-volumes gekend zal zijn. Deze eerste berekening moet echter een idee geven van de grootte-orde van de uiteindelijke tarieven.

Opmerkingen van de marktpartijen op het ontwerpbesluit

365. Een van de marktpartijen beklemtoont dat het zeer belangrijk is dat het ook mogelijk is voor WLR-afnemers om nieuwe lijnen te kunnen aanbieden, zodat ook mensen zonder telefoonlijn toegang kunnen krijgen tot vaste telefonie-diensten en in het bijzonder internet. Dit moet de digitale kloof in België helpen dichten. Met interessante commerciële aanbiedingen moet WLR het mogelijk maken voor de OLOs om nieuwe klanten aan te trekken en mensen te overtuigen om (terug) vaste telefonie te nemen, zodat de erosie van het aantal vaste lijnen afneemt en de drempel voor hen om ook breedbandinternet aan te vragen kleiner wordt dan als ze 'enkel mobiel' bellen. Daarnaast heeft het een sociale impact op mensen met laag inkomen of

pensioen aangezien de kosten om te bellen met een vaste telefoon nog steeds veel lager zijn dan mobiel.

366. Ook wordt opgemerkt dat de activatiefee, zoals voorgesteld in het ontwerpbesluit, nooit zal kunnen worden gecupereerd van de eindklant aangezien bijna alle retailactivaties gratis zijn. Deze extra kost zal bijgevolg nooit kunnen worden gecupereerd over de levensduur van de klant aangezien de recurring fee reeds onvoldoende is om de operationele kosten te dekken.
367. Een marktpartij merkt op dat indien een klant WLR en CPS samen wil opnemen, er tweemaal een activatieprijs zal moeten betaald worden. Er wordt aan het BIPT gevraagd om in dit geval de CPS-activatiekost te laten wegvallen.
368. Het BIPT stelt dat de berekening van de kosten zal herzien worden op basis van een meer gedetailleerde inschatting van de WLR volumes, Een respondent is van mening dat er zeer voorzichtig moet omgesprongen worden met de volumes die opgegeven worden door de operatoren wanneer ze zich niet verbinden tot deze volumes. Uit het verleden is gebleken dat volume projecties zonder garanties erg onbetrouwbaar zijn.

Standpunt van het BIPT n.a.v. de opmerkingen op het ontwerpbesluit

369. Het BIPT bevestigt dat het ook voor WLR-afnemers mogelijk zal zijn om nieuwe lijnen aan te bieden, getuige hiervan het feit dat er een wholesale installatieprijs wordt opgenomen in de BROW. Wat de digitale kloof betreft, moet opgemerkt worden dat WLR aan de alternatieve operatoren zal toelaten om op korte termijn klanten te winnen, bijvoorbeeld door een oplossing die WLR en Turboline combineert, alvorens tot netwerkinvesteringen over te gaan, bijvoorbeeld bij ontbundeling. Deze strategie, die momenteel door de DSL-operatoren wordt gebruikt op de markt voor toegang tot broadband internet (progressieve migratie van broadband lijnen op basis van doorverkoop naar BROBA II en BRUO), laat toe om de risico's verbonden aan investeringen te beperken voor operatoren. De overgang naar aanbiedingen die zich "lager in het netwerk" bevinden, zoals ontbundeling, wordt immers pas uitgevoerd wanneer een minimale klantenbasis bereikt is, en laat ook toe om de efficiëntie van de investeringen van de operatoren te optimaliseren.
370. Wat betreft het niet kunnen recupereren van de activatiefee omdat bijna alle retailactivaties gratis zijn, vermoedt het BIPT dat met activatiefee de WLR Request fee bedoeld wordt, en met retailactivatie de installatie van een nieuwe lijn (merk op dat dit twee verschillende activiteiten zijn). Het BIPT merkt op dat er geen direct verband bestaat tussen de prijs voor de retailactivaties van Belgacom en de prijs die de WLR-afnemers aan hun klanten vragen voor een installatie, er is enkel een relatie met de wholesaleprijs. Niets belemmert deze operatoren om bijvoorbeeld een ander systeem van promoties op installaties toe te passen, en zo een extra marge te creëren om deze activatiekost (WLR request) te recupereren. Algemeen wenst het BIPT te benadrukken dat het ontwikkelen van Wholesale Line Rental een prijs heeft, en dat deze prijs, zoals hierboven reeds weergegeven, volgens het non-discriminatieprincipe moet verdeeld worden over Belgacom en de WLR-afnemers. Ook Belgacom heeft dus een bepaalde kost omwille van WLR, die zij moet recupereren via andere opbrengsten, en het ten laste leggen van een gedeelte van deze kost aan de WLR-afnemers, lijkt het BIPT meer dan redelijk. Het BIPT vermoedt dan ook dat deze reactie op haar ontwerpbesluit eerder bedoeld was als kritiek op de hoogte van de recurring fee, en niet rechtstreeks de WLR request fee aan de kaak wou stellen. Wat betreft de hoogte van de recurring fee, verwijst het BIPT naar de discussie eerder in dit document. Het BIPT ziet bijgevolg geen reden om haar ontwerpbesluit m.b.t. dit punt aan te passen.
371. Het is inderdaad zo dat er in geval van een gelijktijdige opname van WLR en CPS, er tweemaal een activatieprijs moet betaald worden, zoals elders in dit besluit reeds opgemerkt. Het BIPT is immers van mening dat deze beide tarieven betaalbaar blijven, aangezien zij onder andere de werkingskosten van Belgacom moeten dekken, en deze kosten niet wegvallen in geval van een gelijktijdige opname. Voorts wenst het BIPT op te merken dat het voorstel om de CPS-activatiekost in dit geval te laten wegvallen, sowieso geen optie is, aangezien in het kader

van deze WLR-beslissing geen wijziging kan aangebracht worden aan de CPS-beslissing. Het BIPT ziet dan ook geen reden om haar ontwerpbesluit m.b.t. dit punt aan te passen.

372. Wat het gebruik van geschatte WLR-volumes betreft, wenst het BIPT op te merken dat zij zich hierbij niet enkel wenst te laten leiden door de voorspellingen van de alternatieve operatoren en potentiële WLR-afnemers, maar dat ook met de inschattingen van Belgacom rekening zal gehouden worden, om in de mate van het mogelijke tot een evenwichtige en realistische voorspelling te komen.

WRONGFUL REPAIR REQUEST

Observaties van het BIPT en/of resulterend uit de consultatie

373. Er wordt opgemerkt dat voor **wrongful repair requests** er een cost based-prijs van toepassing moet zijn. De verificatie ervan door Belgacom kan eenvoudig gebeuren en dus onderhevig zijn aan een beperkte kost.

Ontwerpbesluit BIPT en motivatie

374. De door Belgacom voorgestelde tarieven voor wrongful repair requests zijn dezelfde als die voor het BRUO-aanbod. Deze tarieven worden momenteel door het BIPT geverifieerd in het kader van de ontwikkeling van een nieuw kostenmodel voor BRUO en de daarbij horende tariefaanpassingen, Het BIPT acht het bijgevolg niet opportuun om in het kader van dit dossier afzonderlijk een verificatie van deze tarieven te doen en legt dan ook voorlopig geen wijziging op. In de toekomst moet uiteraard de consistentie tussen de verschillende aanbiedingen bewaard blijven, zodat de resultaten van het BRUO-dossier moeten afgewacht worden om eventuele wijzigingen door te voeren.

Opmerkingen van de marktpartijen op het ontwerpbesluit

375. Een respondent benadrukt dat hij voorstander is van alignatie tussen de verschillende offers voor gelijkaardige tarieven zoals de 'wrongful repair'.

Standpunt van het BIPT n.a.v. de opmerkingen op het ontwerpbesluit

376. Het BIPT ziet geen reden om terug te komen op haar initiële besluit, en verandert dan ook niets aan het ontwerpbesluit m.b.t. dit punt. Het gebrek aan opmerkingen op het ontwerpbesluit bevestigt dit.

PRICING

377. Rekening houdend met de kostenmethodologie uitgezet in de voorgaande hoofdstukken Belgacom Annex G als volgt te vervangen:

Introduction

The price lists indicate the rates for the Belgacom Wholesale Line Rental Services.

The prices presented in this Price List are expressed in Euro and are VAT exclusive.

The different fees mentioned in the present document are defined in Annex A Service Description and Annex F Billing & Accounting.

Project fee

INFORMATION ON THE WLR OFFER	
Rate per hour per Belgacom person	99,4900

Set-up fee

SET-UP FEE	
Per operator	20,000

User-Line fee

Fee related to slamming

The Beneficiary is not allowed to send a WLR request if the Beneficiary does not have a valid LoA signed by the User. In case a Beneficiary cannot deliver a valid LoA on request, the Beneficiary will be charged 750€ in analogy to the article 135 of the new law.

One-time activation fee

USE CASES	
WLR REQUEST	
Provide change operator	6,9516
Provide new	6,9516 + See WLR prices for activation
WLR CHANGE	5,4191
WLR MOVE	See WLR prices for activation
WLR CONVERT	
PSTN to ISDN	See WLR prices for activation
ISDN to PSTN	See WLR prices for activation
WLR CEASE	0,0000
WLR CANCEL	5,4191
WLR AMEND	
Amend before DD-1 (12pm)	5,4191
Amend after DD-1 (12 pm)	10,8383
<i>PSTN</i>	
WLR SUSPEND	18,0503
WLR RESUME	18,0503
<i>ISDN-BA</i>	
WLR SUSPEND	18,2638
WLR RESUME	18,2638

Service pricing on PSTN line

WLR SERVICE PRICING ON PSTN LINE	
TRAVEL COSTS INCLUDED	
Travel to the connection place	12,6274
NETWORK CONNECTION COSTS INCLUDED	
Installation of connection point	9,7134
ACTIVATION COSTS INCLUDED	
Activation costs for the first line	21,3695
Activation costs for each additional line requested simultaneously at the same address by the same line holder	10,6847
SPECIAL CONNECTIONS (add. Costs)	
Small network adaptation cost	0,0000
BASIC SUBSCRIPTION - PER LINE	
STANDARD RATE - LINE CLASSIC, DISCOVERY LINE, CASCADE, INDIALING	
Monthly subscription fees	12,8492
SUPPLEMENTARY SERVICES (SUS)	
VANITY NUMBER	
Activation cost	201,3878
Monthly subscription fee	4,4746
KEEP THE SAME CALLING NUMBER IN THE SAME TELEPHONE ZONE	
Activation cost	Free
CHANGE OF CALLING NUMBER	
Activation cost	23,8682
"PASSWORD" FUNCTION	
Activation cost	11,1864
Monthly subscription fee	0,5221
PERMANENT CALLING RESTRICTION per type of call	
Activation cost	11,1864
Monthly subscription fee	2,7971
REMOTE CONTROL OF CALLING RESTRICTION for all types of calls	
Activation cost	11,1864
Monthly subscription fee	2,7971
Per activation	0,1118
CALLING RESTRICTION TO INFOKIOSK	
Activation cost	4,8000
PRE-SET NUMBER DIAL BY LIFTING RECEIVER (Hot line)	
Activation cost	11,1864
Monthly subscription fee	2,7971
MESSAGING SERVICES (Standard message recorded by Belgacom)	
<i>Following a number change, move or cancellation during a three-month period</i>	Free
Activation cost	
Activation cost for extension of an indivisible one-month period	20,1355
Activation cost for extension of an indivisible fifteen-day period	10,0677
Activation cost for extension of an indivisible ten-day period	6,7118
VALUE-ADDED SERVICES	
<i>Activation cost per value-added service</i>	0,0000
<i>Monthly subscription fee per value-added service</i>	
Call forwarding (CF)	1,8646
Call waiting (CW)	1,8646
Number display (CLIP)	1,8647
Caller ID restriction (CLIR)	Free
Fixed destination call (FDC)	1,8646
Anonymous call rejection (ACR)	1,8646
COMFORT® Services	1,8647
See & talk (CLIP + CW)	2,9765
Smart services benefit pack (CW, CF, FDC, CLIP, CNIP)	2,9765
1919 (automatic recall)	Free
Three party conference (3PTY)	Free

Service pricing on ISDN line

WLR SERVICE PRICING ON ISDN LINE	
TRAVEL COSTS INCLUDED	
Travel to the connection place	12,7743
NETWORK CONNECTION COSTS INCLUDED	
Installation of contact point	20,6354
ACTIVATION COSTS INCLUDED	
Activation costs of ISDN-2 (Standard, TWIN, DUO, Indialing, CASCADE) for the first line	26,5312
Activation costs of ISDN-2 (Standard, TWIN, DUO, Indialing, CASCADE) for each additional line requested simultaneously at the same address by the same line holder	13,2656
SPECIAL CONNECTIONS (add. Costs)	
Small network adaptation cost	0,0000
BASIC SUBSCRIPTION - PER LINE (min. Duration: 1 year)	
STANDARD ISDN-2, TWIN LINE, DUO LINE, CASCADE, INDIALING	
Standard rate - ISDN-2	27,8750
Additional calling number (6 max)	1,3583
SUPPLEMENTARY SERVICES (SUS)	
VANITY NUMBER (not applicable for series of 10 numbers)	
Activation cost	203,7366
Monthly subscription fee	4,5275
KEEP THE SAME CALLING NUMBER IN THE SAME TELEPHONE ZONE	
Activation cost	Free
CHANGE OF CALLING NUMBER	
Activation cost	23,7692
"PASSWORD" CHANGE (per line)	
Monthly subscription fee	0,4867
CALLING RESTRICTION TO INFOKIOSK	
Activation cost	4,8000
PERMANENT CALLING RESTRICTION per type of traffic (per line)	
Monthly subscription fee	2,8297
REMOTE CONTROLLED TRAFFIC RESTRICTION for all types of traffics (per	
Monthly subscription fee	2,8297
Per activation	0,1131
PRE-SET NUMBER DIAL BY LIFTING RECEIVER (Hot line)	
Activation cost	11,3187
Monthly subscription fee	2,8297
MESSAGING SERVICES (Standard message recorded by Belgacom)	
<i>Following a number change, move or cancellation during a three-month period</i>	
Activation cost	Free
Activation cost for extension of an indivisible one-month period	20,3736
Activation cost for extension of an indivisible fifteen-day period	10,1868
Activation cost for extension of an indivisible ten-day period	6,7912
VALUE-ADDED SERVICES	
<i>Activation cost per value-added service</i>	0,0000
<i>Monthly subscription fee per value-added service</i>	
Caller ID restriction (CLIR)	Free
Name display (CNIP)	1,8867
Anonymous call rejection (ACR)	1,8867

Administrative expenses

WLR ADMINISTRATIVE EXPENSES - PERLINE	
EARLY CANCELLATION	
The customer stops the contract before the end of the 12 mth period, in case of a subscriber for which the line was not activated already by another operator	
Ordinary compensation per line	100% of the amount of remaining monthly subscription fees till the end of the first year
NP IMPORT ON BENEFICIARY REQUEST FOR NEW LINES	
Simple	9,08
Complex	89,7

Costs of extra works

WLR COST OF EXTRA WORKS	
INCLUDING EARTH-MOVING COSTS FOR PRIVATE PROPERTY	
Per meter of trench	12,3947
INCLUDING COSTS FOR INTERNAL CABLING	
Up to six pairs - Per meter (apparent or built-in)	2.48
Beyond six pairs	estimated costs
INCLUDING COSTS FOR INSTALLATION CHANGES - STANDARD RATE	
Installation of additional connection point Classic line	11,1570
Installation of additional connection point ISDN	19,8347
Moving a connection point	7,4380
LABOUR COST (extra work not covered by flat rate)	
Per quarter-hour for any work not included in flat rate	16,5289

Rest traffic

REST TRAFFIC	
Belgacom Classic rates	
Monthly query fee	35,7200
Daily CDR reporting fee	86,4600

Wrongful repair request

In case of wrongful repair request by a Beneficiary, Belgacom will invoice to Beneficiary an administrative fee of 111,55 EUR.

If Belgacom has performed specific work due to this wrongful repair request made by Beneficiary, Belgacom will invoice these additional costs to Beneficiary.

Use of e-tool and databases

Fault repairing tool

The tool for repair WLR and the repair line measurement.

FAULT REPAIRING TOOL	
Repair and line measurement	TBD

Order status e-tool

The beneficiary will be invoiced the following amount:

e-ORDER STATUS TOOL	
Per inquiry done	TBD

BILLING

378. Deze principes worden besproken in het volgende ontwerpbesluit.

VIII. BEROEPSMOGELIJKHEDEN

Overeenkomstig de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector hebt u de mogelijkheid om tegen dit besluit beroep aan te tekenen bij het hof van beroep te Brussel, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel binnen zestig dagen na de kennisgeving ervan. Het hoger beroep wordt ingesteld, 1° bij akte van een gerechtsdeurwaarder die aan de tegenpartij wordt betekend; 2° bij een verzoekschrift dat, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, ingediend wordt op de griffie van het gerecht in hoger beroep; 3° bij ter post aangetekende brief die aan de griffie wordt gezonden; 4° bij conclusie, ten aanzien van iedere partij die bij het geding aanwezig of vertegenwoordigd is. Met uitzondering van het geval waarin het hoger beroep bij conclusie wordt ingesteld, vermeldt de akte van hoger beroep, op straffe van nietigheid de vermeldingen van artikel 1057 van het gerechtelijk wetboek.

M. VAN BELLINGHEN
Lid van de Raad

G. DENEFF
Lid van de Raad

C. RUTTEN
Lid van de Raad

E. VAN HEESVELDE
Voorzitter van de Raad