

**Besluit van de Raad van het BIPT
van 31 maart 2026
betreffende een inbreukprocedure tegen Colt
Technology Services NV wegens het niet-beantwoorden
van een verzoek om informatie**

Niet-vertrouwelijke versie

INHOUDSOPGAVE

1.	Onderwerp.....	3
2.	Juridische basis	3
3.	Feiten	5
4.	Procedure	7
5.	Grief	7
5.1.	Grief opgenomen in het ontwerpbesluit van 6 februari 2026	7
5.2.	Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van Colt en reactie van het BIPT.....	7
6.	Opleggen van een boete	8
6.1.	Noodzaak om een boete op te leggen	8
6.1.1.	<i>Standpunt van het BIPT in het ontwerpbesluit van 6 februari 2026.....</i>	<i>8</i>
6.1.2.	<i>Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van Colt en reactie van het BIPT</i>	<i>8</i>
6.2.	Principes voor de berekening van het bedrag van de boete.....	8
6.3.	Berekening van het basisbedrag van de boete.....	9
6.3.1.	<i>Standpunt van het BIPT in het ontwerpbesluit van 6 februari 2026.....</i>	<i>9</i>
6.3.2.	<i>Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van Colt en reactie van het BIPT</i>	<i>10</i>
6.4.	Verzwarende en verzachtende omstandigheden	10
6.4.1.	<i>Standpunt van het BIPT in het ontwerpbesluit van 6 februari 2026.....</i>	<i>10</i>
6.4.2.	<i>Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van Colt en reactie van het BIPT</i>	<i>10</i>
6.5.	Controle van de naleving van enkele principes (het ontradende effect, de evenredigheid de wettelijke drempels)	10
6.5.1.	<i>Standpunt van het BIPT in het ontwerpbesluit van 6 februari 2026.....</i>	<i>10</i>
6.5.2.	<i>Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van Colt en reactie van het BIPT</i>	<i>11</i>
7.	Besluit	11
8.	Beroepsmogelijkheden	11

1. Onderwerp

1. In het kader van een controle betreffende de naleving van het koninklijk besluit van 12 mei 2024 ter bestrijding van internationale spraakoproepen met gespoofde Belgische telefoonnummers (hierna: "KB Spoofing") op basis van een geval van spoofing gemeld door [vertrouwelijk], heeft het BIPT in zijn brief van 27 augustus 2025 informatie opgevraagd bij COLT Technology Services N.V. (hierna: "Colt").
2. Colt werd verzocht de gevraagde informatie tegen 19 september 2025 te bezorgen.
3. Deze operator heeft de gevraagde informatie uiteindelijk pas op 19 december aan het BIPT verschaft.
4. Om deze reden legt het BIPT Colt een boete van € 10.000 op.

2. Juridische basis

5. Door niet te antwoorden op het informatieverzoek van het BIPT heeft Colt artikel 14, § 2, 2°, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector (hierna: "wet met betrekking tot het statuut van het BIPT") niet nageleefd. Dit artikel bepaalt:

"Art. 14.

(...)

§ 2. In het kader van zijn bevoegdheden :

(...)

2° kan het Instituut van elke betrokken persoon op gemotiveerde wijze alle nuttige informatie opvragen. Het Instituut bepaalt de termijn waarbinnen de inlichtingen moeten worden meegedeeld;"

6. Artikel 14, § 1, 3°, a) en d) van de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT geeft het BIPT de taak op de naleving van de WEC en van artikel 14, § 2, 2° van de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT toe te zien.
7. Dit besluit wordt genomen op grond van artikel 21 van de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT, dat als volgt luidt:

"Art. 21, § 1. Indien de Raad over een reeks aanwijzingen beschikt die zouden kunnen wijzen op een inbreuk van de wetgeving of reglementering waarvan de naleving door het Instituut wordt gecontroleerd, van een besluit van het Instituut genomen ter uitvoering van die wetgeving of reglementering of van een beslissing bedoeld in artikel 105, § 6, eerste lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, deelt hij in voorkomend geval zijn grieven mee aan de betrokkene, alsook de beoogde maatregelen bedoeld in paragraaf 5 die toegepast zullen worden, indien de inbreuk bevestigd wordt. De aldus vastgestelde sancties zijn passend, doeltreffend, evenredig en ontmoedigend.

§ 2. De Raad stelt de termijn vast waarover de betrokkene beschikt om het dossier te raadplegen en zijn schriftelijke opmerkingen voor te leggen. Deze termijn mag niet korter

zijn dan tien werkdagen.

§ 3. De betrokkene wordt uitgenodigd om te verschijnen op de datum die door de Raad wordt vastgesteld en per aangetekende brief wordt meegedeeld. Hij mag zich laten vertegenwoordigen door de raadsman van zijn keuze.

§ 4. De Raad kan elke persoon horen die een nuttige bijdrage kan leveren tot zijn informatie, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de betrokkene.

§ 5. Indien de Raad een inbreuk constateert, kan hij in een of meer besluiten, een of meer van de volgende maatregelen aannemen :

1° het bevel om een einde te maken aan de inbreuk, ofwel onmiddellijk, ofwel binnen een redelijke termijn die hij bepaalt, voor zover nog geen einde werd gemaakt aan deze inbreuk; het Instituut neemt daartoe gepaste en evenredige maatregelen om te garanderen dat deze voorwaarden in acht worden genomen;

1°/1 voorschriften in verband met de manier waarop de inbreuk ongedaan moet worden gemaakt;

1° /2 in het kader van de digitaledienstenverordening, de door de aanbieder van een tussenhandeldienst voorgestelde beloften aanvaarden en ze bindend maken;

2° de betaling binnen de termijn bepaald door de Raad van een administratieve boete die aan de Schatkist toekomt ten bedrage van maximaal 5 000 euro voor natuurlijke personen en van maximaal 5 % van de geconsolideerde omzet van de overtreder, vóór belastingen en exclusief btw, gedurende het jongste volledige boekjaar in de sector voor elektronische communicatie of voor postdiensten in België of, indien de overtreder geen activiteiten ontwikkelt waarmee een omzet wordt behaald, ten bedrage van maximaal 1 000 000 euro voor rechtspersonen. Voor de inbreuken op hoofdstuk 2 van de wet van 5 mei 2017 betreffende de audiovisuele mediadiensten in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad bedraagt de administratieve boete maximaal 5 % van de geconsolideerde omzet die de overtreder, vóór belastingen en exclusief btw, gedurende het jongste volledige boekjaar in de sector in kwestie heeft behaald, beperkt tot 125 000 euro. Wat de inbreuken op de digitaledienstenverordening betreft, is het maximumbedrag van de administratieve boete het in artikel 52, lid 3, van die verordening bedoelde bedrag;

2° /1 teneinde een of meer van zijn besluiten te doen naleven, de betaling binnen de termijn bepaald door de Raad van een dwangsom die aan de Schatkist toekomt ten bedrage van maximaal 500 euro per dag vertraging voor natuurlijke personen en van 5 % van de dagomzet per dag vertraging euro voor rechtspersonen. De dwangsom is verschuldigd vanaf de datum vastgesteld door de Raad in zijn besluit. Wat de inbreuken op de digitaledienstenverordening betreft, is het maximumbedrag van de dwangsom het in artikel 52, lid 4, van die verordening bedoelde bedrag;

3° het bevel om de levering van een dienst of dienstenpakket die bij voortzetting zou leiden tot een aanzienlijke verstoring van de mededinging, te staken of op te schorten zolang de toegangsverplichtingen die na een marktanalyse uitgevoerd overeenkomstig de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie zijn opgelegd, niet worden nageleefd op de wijze bepaald door de Raad of in de wet van 5 mei 2017 betreffende de audiovisuele mediadiensten in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad.

De dagomzet bedoeld in het eerste lid, 2° /1, is de totale geconsolideerde jaaromzet vóór belastingen en exclusief btw, behaald in België, in de sector voor elektronische communicatie of voor postdiensten gedurende het jongste volledige boekjaar gedeeld door 365.

Bij gebrek aan gegevens over de in het eerste lid, 2° en 2° /1, bedoelde omzet, kan het Instituut een omzet bepalen op basis van gegevens verkregen van derden of op basis van de omzet van een vergelijkbare persoon.

§ 5/1. De in paragraaf 5, eerste lid, 2° en 2° /1, bedoelde boetes en dwangsommen zijn niet fiscaal aftrekbaar.

§ 5/2. In afwijking van paragraaf 5, indien de Raad het bestaan vaststelt van een inbreuk op de bepalingen bedoeld in artikel 18 van Verordening (EU) 2021/784 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2021 inzake het tegengaan van de verspreiding van

terroristische online-inhoud door de aanbieder van de hostingdienst, kan hij, in een of meerdere beslissingen, een of meerdere van de volgende maatregelen nemen:

1° het bevel om een einde te maken aan de inbreuk, ofwel onmiddellijk, ofwel binnen een redelijke termijn die hij bepaalt, voor zover nog geen einde werd gemaakt aan deze inbreuk;

2° de betaling binnen de termijn bepaald door de Raad van een dwangsom ten bedrage van maximaal vier procent van de gemiddelde dagelijkse wereldwijde omzet van de aanbieder van de hostingdiensten;

3° de betaling binnen de termijn bepaald door de Raad van een administratieve boete die aan de Schatkist toekomt ten bedrage van maximaal vier procent van de jaarlijkse wereldwijde omzet van de desbetreffende aanbieder van de hostingdiensten.

De omzet bedoeld in het eerste lid, 2° en 3°, is het door een onderneming gegenereerde bedrag in de zin van artikel 5, lid 1, van Verordening (EG) nr. 139/2004 van de Raad van 20 januari 2004 betreffende de controle op concentraties van ondernemingen.

§ 6. Indien de overeenkomstig paragraaf 5 genomen maatregelen niet hebben geleid tot de stopzetting van de inbreuk, kan de Raad, na het volgen van de procedure bepaald in de paragrafen 1 tot 5, een administratieve boete of een dwangsom opleggen waarvan het bedrag of het percentage maximaal het dubbele is van het bedrag of het percentage vermeld in paragraaf 5, eerste lid, 2° en 2° /1.

§ 7. Indien de maatregelen die overeenkomstig paragraaf 5 worden genomen, de inbreuk niet hebben kunnen verhelpen en als het gaat om een ernstige of herhaalde inbreuk kan de Raad bovendien :

1° de toegekende gebruiksrechten, waarvan de voorwaarden niet nageleefd werden, opschorten of intrekken of

2° de volledige of gedeeltelijke opschorting bevelen van de exploitatie van het netwerk of van de levering van de betrokken dienst, alsook van het te koop aanbieden of het gebruik van alle betreffende diensten of producten.

§ 7/1. Het Instituut voorziet enkel in sancties in het kader van de in artikel 49/2 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie beoogde procedure wanneer een onderneming of een overheid, welbewust of door een ernstige nalatigheid, misleidende, foutieve of onvolledige informatie verstrekt.

Bij de bepaling van het bedrag van de boetes of dwangsommen opgelegd aan een onderneming of aan een overheid met toepassing van het eerste lid houdt het Instituut onder andere rekening met de negatieve impact van het gedrag van de onderneming of overheid op de concurrentie en in het bijzonder of, in tegenstelling tot de oorspronkelijk meegedeelde informatie of bij elke update van deze informatie, de onderneming of overheid ofwel een netwerk heeft uitgerold of een netwerk heeft uitgebreid of geüpgraded, ofwel geen netwerk heeft uitgerold en geen objectieve rechtvaardiging heeft verstrekt voor deze planwijziging.

§ 7/2. De paragrafen 6 tot 7/1 zijn niet van toepassing in geval van inbreuk op de digitaledienstenverordening.

§ 7/3. Wat betreft artikel 51, lid 3, eerste alinea, b), van de digitaledienstenverordening, maakt het Instituut de zaak aanhangig bij de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in kort geding om de in dit artikel bedoelde beperking te doen bevelen.

§ 8. Ieder besluit dat overeenkomstig dit artikel wordt genomen wordt onverwijld aan de betrokkene en aan de minister meegedeeld en bekendgemaakt op de website van het Instituut. De kennisgeving aan de betrokkene gebeurt via aangetekende brief.

Het besluit vermeldt de redelijke termijn waarbinnen de betrokkene aan de opgelegde maatregel of maatregelen dient te voldoen."

3. Feiten

8. Een eerste brief werd door het BIPT verstuurd aan Colt op 9 mei 2025. Deze brief bevatte een vaststelling van de feiten, met name het feit dat een telefoonnummer van [vertrouwelijk] als identificatie van de oproepende lijn werd gebruikt door een onbekende partij voor inkomende oproepen naar een abonnee van [vertrouwelijk]. Het BIPT vroeg Colt in deze brief om zijn standpunt omtrent deze vastgestelde feiten mee te delen, en om alle informatie die nuttig is voor een goed begrip van de feiten die tot de klacht van [vertrouwelijk] hebben geleid aan het BIPT mee te delen.
9. Het BIPT verzocht Colt deze brief uiterlijk op 30 mei 2025 te beantwoorden, wat Colt reeds deed op 23 mei 2025.
10. Dit antwoord gaf aanleiding tot een nieuwe brief van het BIPT op 25 juni 2025, waarin het BIPT Colt uitnodigde om enerzijds acties te ondernemen om zich in regel te stellen met artikelen 1 en 2 van het KB Spoofing tegen uiterlijk 15 september 2025. Anderzijds verzocht het BIPT Colt uiterlijk 15 werkdagen na ontvangst van de brief een implementatieplan voor te leggen, en vooruitgangsrapporten tegen 1 augustus en 1 september 2025.
11. Colt heeft deze brief beantwoord op 11 juli en 4 augustus 2025. In de brief van 4 augustus reageert het advocatenbureau DLA Piper in naam van COLT met een aantal argumenten.
12. Op 27 augustus stuurde het BIPT een volgende brief met de vraag om de volgende informatie te bezorgen:

"1. de lijst van alle operatoren waarmee COLT interconnecteert op Belgisch grondgebied voor de terminatie van telefoonverkeer;

2. een overzicht van alle interconnecties per operator die worden ingezet om spraakverkeer te termineren op Belgisch grondgebied;

3. een schematisch overzicht van het netwerk van COLT met de diverse netwerkelementen zoals de switching infrastructuur (vb. sip- servers, gateways, ..) en transmissie infrastructuur (eigen infrastructuur, geleasede infrastructuur,..) die wordt ingezet om 2 te realiseren;

4. Voor alle switching infrastructuur van punt 3 de aanduiding van de geografische locatie beperkt tot de naam van de stad en het land (vb. voor sip- servers); en voor alle transmissie infrastructuur de landen waar deze infrastructuur is geïnstalleerd van begin-tot eindpunt."
13. In deze brief werd gevraagd om de antwoorden uiterlijk op 19 september 2025 aan het BIPT te bezorgen.
14. Het enige antwoord dat het BIPT op 19 september 2025 mocht ontvangen van Colt, is het volgende:

[vertrouwelijk]

15. Pas op 12 december 2025 meldde Colt het BIPT dat zij in de week die op haar bericht volgde hoopte te antwoorden op de vragen die haar op 27 augustus per brief werden gesteld.
16. Uiteindelijk ontving het BIPT de gevraagde informatie op 19 december 2025, met andere woorden drie maanden na de datum die door het BIPT werd vastgesteld in zijn brief van 27 augustus.

4. Procedure

17. De procedure die gevolgd werd is als volgt:
 - 17.1. Op 13 februari 2026 heeft het BIPT aan Colt het ontwerpbesluit toegestuurd (hierna: "het ontwerpbesluit van 6 februari 2026");
 - 17.2. In een brief/email van 7 maart 2026 heeft Colt daarop gereageerd (hierna: "de schriftelijke opmerkingen Colt van 7 maart 2026"). Hierin gaf Colt aan dat zij geen verdere schriftelijke opmerkingen heeft en niet zal deelnemen aan de hoorzitting. Colt werd dan ook niet gehoord door de Raad van het BIPT.

5. Grief

5.1. Grief opgenomen in het ontwerpbesluit van 6 februari 2026

18. Artikel 14, § 2, 2°, van de wet betreffende het statuut van het BIPT staat het BIPT toe om op gemotiveerde wijze van elke betrokkene alle informatie te vragen die nuttig is voor de vervulling van zijn wettelijke opdrachten. Het feit dat het BIPT deze informatie kan opeisen, houdt in dat de personen van wie het wordt gevraagd, wettelijk verplicht zijn deze informatie mee te delen.
19. De informatie die door het BIPT werd gevraagd in de brief van 27 augustus 2025 is basisdocumentatie voor een operator. Voor het leveren van deze informatie zijn geen complexe IT- systemen vereist. Daarom kan niet worden geargumenteed dat – zelfs als COLT haar Business Support Systeem offline heeft moeten brengen – de gevraagde basisdocumentatie niet eenvoudig kan worden gerecupereerd van een offline systeem.
20. Bijgevolg heeft Colt de vereisten van artikel 14, § 2, 2°, van de Wet betreffende het statuut van het BIPT geschonden door de informatie die het BIPT opvroeg in zijn brief van 27 augustus 2025 gevraagde drie maanden te laat te verstrekken.

5.2. Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van Colt en reactie van het BIPT

21. Colt heeft in haar schriftelijke opmerkingen van 7 maart 2026 geen elementen ingebracht tegen het standpunt van het BIPT van 6 februari 2026 en maakte geen gebruik van haar mogelijkheid om mondeling gehoord te worden.

22. Het standpunt van het BIPT blijft derhalve ongewijzigd.

6. Opleggen van een boete

6.1. Noodzaak om een boete op te leggen

6.1.1. Standpunt van het BIPT in het ontwerpbesluit van 6 februari 2026

23. Het BIPT is van oordeel dat het niet beantwoorden van een verzoek om informatie een negatieve impact kan hebben op het uitvoeren van zijn controletaak. Door niet te antwoorden op een dergelijk verzoek, kan een onderneming namelijk voorkomen dat een mogelijke inbreuk vastgesteld wordt.
24. Het niet beantwoorden van een verzoek om informatie mag niet tot gevolg hebben dat een andere inbreuk, in het kader waarvan bijvoorbeeld een onderzoek wordt uitgevoerd, blijft bestaan en onbestraft blijft.
25. In voorliggend dossier verhinderde Colt het BIPT om de beweringen van het advocatenkantoor DLA Piper, dat voor rekening van Colt tussenkomt, verder te analyseren. Hierdoor was het gedurende de periode waarin de informatie niet werd verstrekt niet mogelijk om vast te stellen of er al dan niet een inbreuk op het KB Spoofing bestond in hoofde van Colt.
26. Door het uitblijven van de gevraagde informatie werd het BIPT gehinderd in zijn onderzoek, en werd de vaststelling van een andere mogelijke inbreuk onnodig lang uitgesteld.
27. Indien er geen sanctie wordt opgelegd, geeft dit mogelijks het signaal dat de operatoren de regels kunnen overtreden zonder sancties te hoeven vrezen.

6.1.2. Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van Colt en reactie van het BIPT

28. Colt heeft in haar schriftelijke opmerkingen van 7 maart 2026 geen elementen ingebracht tegen het standpunt van het BIPT van 6 februari 2026 en maakte geen gebruik van haar mogelijkheid om mondeling gehoord te worden.
29. Het standpunt van het BIPT blijft derhalve ongewijzigd.

6.2. Principes voor de berekening van het bedrag van de boete

30. Artikel 21, § 1, van de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT bepaalt het volgende: *"De aldus vastgestelde sancties zijn passend, doeltreffend, evenredig en ontmoedigend."*
31. De wet met betrekking tot het statuut van het BIPT legt enkel de plafonds vast voor het bedrag van de boetes, maar verduidelijkt niet de werkwijze en criteria die het BIPT moet

hanteren om die boetes te berekenen. Onder die plafonds, hangt de bepaling van het bedrag van de boete dan ook af van de discretionaire bevoegdheid van het BIPT.

32. De hoogte van de boete wordt bepaald aan de hand van de richtsnoeren die het BIPT hiervoor heeft opgesteld in zijn mededeling van 31 maart 2020 betreffende richtsnoeren voor de berekening van het bedrag van de administratieve boetes die door het BIPT worden opgelegd (hierna: "Boeterichtsnoeren").
33. De boetes zijn enerzijds bedoeld om een gepaste reactie te geven op het niet-naleven van reglementering en anderzijds om een ontradend effect te hebben. Het gaat er hier niet om een slachtoffer te vergoeden voor het onregelmatige gedrag. Het afschrikkingseffect is tweeledig: het is zaak om de overtreder aan te moedigen om de overtreding niet meer te plegen (specifiek afschrikkingseffect) en om derden aan te zetten om de overtreding (of een gelijkaardige overtreding) niet te plegen (algemeen afschrikkingseffect).
34. Krachtens het evenredigheidsbeginsel moet het bedrag van de boete voldoende hoog zijn om de nagestreefde doelstellingen te verwezenlijken zonder verder te gaan dan wat nodig is om deze doelstellingen te halen.
35. Het maximumbedrag van de boete is "maximaal 5 % van de geconsolideerde omzet van de overtreder, vóór belastingen en exclusief btw, gedurende het jongste volledige boekjaar in de sector voor elektronische communicatie of voor postdiensten in België" (krachtens artikel 21, § 5, 2°, van de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT). Het meest recente volledige boekjaar dat voor het BIPT bekend is, is boekjaar 2024.
36. Op 3 december 2025 publiceerde het BIPT de mededeling van de Raad van het BIPT over zijn beleid in het kader van het verplicht verschaffen van informatie aan het BIPT.
37. In deze laatste mededeling kondigde het BIPT aan dat, voor gevallen zoals in voorliggend dossier, gebruik gemaakt zal worden van graduele tarieven die afhankelijk zijn van de grootte van de onderneming. Deze tarieven worden niet publiek gemaakt.

6.3. Berekening van het basisbedrag van de boete

6.3.1. Standpunt van het BIPT in het ontwerpbesluit van 6 februari 2026

38. Voor het bepalen van de grootte van de onderneming baseert het BIPT zich op de drempelwaarden zoals vastgesteld door de Europese Commissie in de Gedelegeerde Richtlijn 2023/2775 van 17 oktober 2023¹.
39. Gebaseerd op de meest recente beschikbare gegevens in de jaarrekening van 2024 van Colt, zoals gepubliceerd op de website van de Nationale Bank van België, dient Colt aangemerkt te worden als een grote onderneming. Volgens deze jaarrekening behaalde

¹ Gedelegeerde Richtlijn (EU) 2023/2775 van de Commissie van 17 oktober 2023 tot wijziging van Richtlijn 2013/34/EU van het Europees Parlement en de Raad wat betreft de aanpassingen van de groottecriteria voor micro-ondernemingen, kleine, middelgrote en grote ondernemingen of groepen.

Colt in het boekjaar 2024 namelijk een omzet van 74.003.362 euro, had een balanstotaal van 72.594.566 euro, en een gemiddeld personeelsbestand van 69 personen. Hiermee overschrijdt het twee van de drie gestelde drempelwaarden.

40. Hierdoor wordt het basisbedrag van de boete vastgelegd op € 10.000.

6.3.2. Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van Colt en reactie van het BIPT

41. Colt heeft in haar schriftelijke opmerkingen van 7 maart 2026 geen elementen ingebracht tegen het standpunt van het BIPT van 6 februari 2026 en maakte geen gebruik van haar mogelijkheid om mondeling gehoord te worden.

42. Het standpunt van het BIPT blijft derhalve ongewijzigd. Het basisbedrag van de boete blijft **€ 10.000**.

6.4. Verzwarende en verzachtende omstandigheden

43. Verder acht het BIPT het gepast en evenredig om het basisbedrag aan te passen naargelang het concrete gedrag van de overtreder, rekening houdend met de verzwarende en/of verzachtende omstandigheden die het basisbedrag van de boete respectievelijk kunnen verhogen en/of verlagen.

6.4.1. Standpunt van het BIPT in het ontwerpbesluit van 6 februari 2026

44. Het BIPT heeft de verzwarende en verzachtende omstandigheden in zijn boeterichtsnoeren in overweging genomen en is van oordeel dat deze niet in aanmerking genomen moeten worden in dit dossier.

6.4.2. Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van Colt en reactie van het BIPT

45. Colt heeft in haar schriftelijke opmerkingen van 7 maart 2026 geen elementen ingebracht tegen het standpunt van het BIPT van 6 februari 2026 en maakte geen gebruik van haar mogelijkheid om mondeling gehoord te worden.

46. Het standpunt van het BIPT blijft derhalve ongewijzigd.

6.5. Controle van de naleving van enkele principes (het ontradende effect, de evenredigheid de wettelijke drempels)

6.5.1. Standpunt van het BIPT in het ontwerpbesluit van 6 februari 2026

47. De wettelijke drempel die in acht genomen wordt voor de boete is 5% van de jaaromzet van Colt. Deze omzet bedroeg in het boekjaar 2024 € 74.003.362. Het maximum van de boete bedraagt bijgevolg € 3.700.168,1.

48. De uiteindelijk opgelegde boete ligt dus heel ver van het wettelijke maximum dat toegestaan is door artikel 21 van de wet met betrekking tot de statuut van het BIPT.
49. Het BIPT is van oordeel dat de boete die opgelegd wordt in de onderhavige omstandigheden evenredig geacht wordt ten opzichte van de vooropgestelde doelstelling van de boete, met name een gepaste reactie stimuleren op de inbreuk en een ontradend effect hebben naar de toekomst toe.

6.5.2. Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van Colt en reactie van het BIPT

50. Colt heeft in haar schriftelijke opmerkingen van 7 maart 2026 geen elementen ingebracht tegen het standpunt van het BIPT van 6 februari 2026 en maakte geen gebruik van haar mogelijkheid om mondeling gehoord te worden.
51. Het standpunt van het BIPT blijft derhalve ongewijzigd.

7. Besluit

52. Het BIPT:
 - 52.1. stelt dat Colt artikel 14, § 2, 2^o, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector heeft geschonden;
 - 52.2. legt Colt hiervoor een administratieve boete van 10.000 euro op. De administratieve boete dient betaald te worden binnen de volgende termijn:
 - i. zonder vordering tot nietigverklaring tegen het besluit voor het Marktenhof, ten laatste binnen een termijn van 10 dagen te rekenen vanaf de dag volgend op het einde van de termijn om de vordering in te stellen;
 - ii. bij het instellen van een dergelijke vordering, ten laatste binnen een termijn van 10 dagen te rekenen vanaf de uitspraak van het arrest van het hof over de inhoud van de vordering;
 - 52.3. De overtreder moet het betaalbewijs onverwijld tot het BIPT richten.

8. Beroepsmogelijkheden

Overeenkomstig artikel 2, § 1 van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector hebt u de mogelijkheid om tegen dit besluit beroep in te stellen bij het Marktenhof, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel. Het beroep wordt, op straffe van onontvankelijkheid die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift, waarbij het aangevochten besluit is bijgevoegd en dat wordt ingediend ter griffie van het hof van beroep van Brussel binnen een termijn van zestig dagen na de

kennisgeving van het besluit of bij gebreke aan een kennisgeving, na de publicatie van het besluit of bij gebreke aan een publicatie, na de kennisname van het besluit.

Het verzoekschrift bevat op straffe van nietigheid de vermeldingen vereist door artikel 2, § 2, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector. Indien het verzoekschrift elementen bevat die u als vertrouwelijk beschouwt, dan moet u dat uitdrukkelijk aangeven en op straffe van nietigheid, een niet-vertrouwelijke versie van dat verzoekschrift indienen. Het Instituut publiceert op zijn website het verzoekschrift dat door de griffie van het gerecht genotificeerd is. Elke belanghebbende partij kan in de zaak tussenkomen binnen dertig dagen na deze publicatie.

Bernardo Herman
Lid van de Raad

Peggy Valcke
Lid van de Raad

Stefaan Vyverman
Lid van de Raad

Michel Van Bellinghen
Voorzitter van de Raad